

PROTOKÓŁ Nr XVII/2020

z posiedzenia Rady Miasta Łaskarzew odbytego dnia 05 lutego 2020 roku
w Urzędzie Miasta Łaskarzew

**Stan Rady Miasta – 13 radnych, obecnych wg I. Obecności /nieobecna radna I.Zalech,
radny R.Stępień/**

W obradach uczestniczą:

Radni Rady Miasta zgodnie z listą obecności

Burmistrz Miasta -A.Laskowska

Skarbnik Miasta – K.Gąska

Mecenas – G.Ćwikła

Mieszkańcy

Zaproszeni

Ad1.

Przewodniczący Rady Miasta Łaskarzew radny Leszek Bożek otworzył XVII Sesję Rady Miasta Łaskarzew, przywitał obecnych uczestniczących, odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad *zalogowanie*
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ustalenia metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie wysokości stawki tej opłaty od nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z części opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
7. Podjęcie uchwały w sprawie form doskonalenia zawodowego nauczycieli.
8. Informacja nt. gospodarki wodociągowo-kanalizacyjnej, zadanie własne gminy od stycznia 2020
9. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami.
10. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad.

Ad2.

Rada Miasta przystąpiła do pkt 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś ma propozycje zmian do porządku obrad?

Pani Burmistrz wnioskuje o zdjęcie pkt7 projektu uchwały w sprawie form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ponieważ reguluje to Zarządzenie Burmistrza a w pkt 7a wnioskuje o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanymi przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania przyjęcia porządku obrad po wprowadzeniu zmiany /uczestniczy 13radnych/
za – 13osób, jednogłośnie

Ad3.

Rada Miasta przystąpiła do pkt 3 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
Brak pytań i uwag.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 13 radnych/
za – 13osób, jednogłośnie

Ad4.

Rada Miasta przystąpiła do pkt4 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020.

Przewodniczący RM dodał, że uchwała była omawiana na komisjach połączonych.

Radny Głowacki – uchwała uzyskała pozytywną opinie komisji połączonych.

Głos zabrał Skarbnik mówiąc, że tak ale z małą zmianą – projekt ten nie zawiera już kwoty 25tys została zabrana i 1zł również a zostały zapisane w budżecie MOPS – był to zwrot dotacji więc został wpisany do MOPSu, 650zł za nienależnie pobrane świadczenie, które zwrócił mieszkaniec a my musimy do mazowieckiego urzędu wojewódzkiego jest ta sama kwota po stronie wydatków i dochodów. Do planu wydatków zostały również wprowadzone wydatki związane z projektem Erasmus + w ZS nr1.

Brak uwag i pytań do uchwały.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 13 radnych/
za – 13osób, jednogłośnie

Ad5.

Rada Miasta przystąpiła do pkt5 Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ustalenia metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie wysokości stawki tej opłaty od nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Radny Głowacki dodał, że uchwała została pozytywnie zaopiniowana na komisjach połączonych.

Skarbnik natomiast powiedziała, że otrzymali Państwo drugi projekt uchwały, zmiana dotyczy paragrafu 2 ust.1- zmiana w treści zostało dopisane po konsultacji z RIO - „w sposób selektywny” i paragraf 3 i 4 zostały zmienione kolejnością ale treść nie uległa w nich zmianie.

Brak uwag i pytań do uchwały.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 13 radnych/
za – 12osób, przeciw- brak, wstrzymujący się - 1osoba

Ad6.

Rada Miasta przystąpiła do pkt6 Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z części opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Głos zabrała Skarbnik wyjaśniając, że ustawodawca wprowadził ulgę jeżeli ktoś zadeklaruje, że będzie kompostował odpady. Obowiązek ten wchodzi od 1września i uchwała ta również wejdzie w życie z dniem 1 września 2020r. Na komisjach połączonych została ustalona kwota 2zł od deklaracji miesięcznie /nie od mieszkańca/. Kolejnym punktem dzisiejszej sesji będzie uchwała dotycząca właśnie wzoru deklaracji. Nowe deklaracje wejdą również od 1 września. Będzie można złożyć nową deklarację i zaznaczyć kto kompostuje i wyliczyć kwotę miesięczną wliczając ulgę.

Radny Głowacki dodał, że 2zł to trochę mało jak na ulgę na cały dom.

Radna Kozikowska dodała, że na komisjach były 3 propozycje: 2zł, 3zł i 5zł.

Radny Paziewski jedna osoba na deklaracji ma 2zł i 5osób też ma 2zł.

Radny Głowacki powiedział, że jego zdaniem jak od deklaracji to dobrze by było 10zł.

Skarbnik zabrała głos, że na komisji było to przeliczane i wyszła bardzo duża kwota i będzie problem z rozliczeniem.

Radny Głowacki, że tak tylko waga odpadów bio też jest duża. Skarbnik dobrze ale stawka ustalona na 16zł wysłana do RIO nie uwzględniała ulgi i jest na granicy . Jeżeli w tym momencie wprowadzimy ulgę nie będziemy pokrywać wydatków i będziemy mieć zarzut RIO.

Radny Jasiński dodał, że ta ulga wchodzi od września i będą tylko 3 miesiące i będzie nowa umowa. Skarbnik sprostowała, że to będą 4 miesiące.

Radny Paziewski zaproponował aby ulga była od mieszkańca, bo to co zaproponował radny Głowacki będzie i dla 1 osoby 10zł i dla 5 osób te 10zł.

Radna Kozikowska powiedziała, że od mieszkańca to nie jest racjonalne, ponieważ kompostownik jest przydomowy a nie indywidualnie.

Radny Głowacki powiedział, że przemyślał i jego zdaniem 5zł od deklaracji było by dobrze.

Burmistrz zapytała czy budżet się zamknie? Radny Głowacki – że nie wie. Skarbnik dodała, że się nie zamknie ponieważ i tak nie wpływa 100% należności.

Radny Głowacki dodał, że trzeba wziąć pod uwagę, że wagowo też będzie mniej bio a są ciężkie. Skarbnik odpowiedziała, że tak tonażowo będzie mniej. Na tę chwilę nie ma określonych wymagań jak ma wyglądać kompostownik .

Radny Głowacki powiedział, że kompostownik albo jest gotowy albo się samemu robi, zbiera się trawę ale i odpady bytowe, liście...

Przewodniczący RM zapytał p.Skarbnik co ona na to? Skarbnik odpowiedziała, że ulga od deklaracji i zostałyby przy 2zł.

Przewodniczący RM przychylił się do p.Skarbnik, ponieważ budżet jest dziurawy i każdy grosz jest potrzebny do inwestycji. Radna Licbarska również potwierdziła.

Skarbnik dodała, że mamy do zastosowania tylko 4 miesiące, od nowego roku jeżeli będą duże rozbieżności możemy to zmienić.

Przewodniczący RM zapytał mamy propozycję 2zł, czy są inne? Radny Paziewski zaproponował 5zł .

- Propozycja 2zł – 8osób za stawką
- propozycja 5zł – z racji większości nie głosowano drugiej propozycji

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 13 radnych/
za – 11osób, przeciw- 1 osoba, wstrzymujący się - 1osoba

Ad7.

Punkt zdjęty z porządku obrad

Ad7a.

Rada Miasta przystąpiła do pkt7a Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanymi przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Skarbnik wyjaśniła, że wzór deklaracji został dołączony do projektu uchwały. Zmiana polega na usunięciu zapisu , że ktoś nie będzie segregował odpadów, musi być tylko selektywne zbieranie odpadów, drugą kwestią jest zapis o posiadaniu kompostownika i trzecią kwestią jest zapis o uldze za kompostowanie i kwota oraz została dodana formułą RODO – jest to obligatoryjne. Deklarację będą musieli zmienić wszyscy mieszkańcy do września, nawet jak nie ma zmiany to deklaracja musi być złożona na nowym druku. Wzór deklaracji był konsultowany z RIO.

Brak uwag i pytań do uchwały.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 13 radnych/
za – 13osób, jednogłośnie

Ad8.

Rada Miasta przystąpiła do pkt8 Informacja nt. gospodarki wodociągowo-kanalizacyjnej, zadanie własne gminy od stycznia 2020.

Burmistrz przedstawiła, że z dniem 31.12.2019r została rozwiązana umowa z dzierżawcą wod-kanu Firmą EnergoWac i od 01.01.2020 miasto realizuje zadanie jako własne. Co znaczy, że wszystkie umowy z mieszkańcami zawiera miasto, które zajmuje się wszystkimi sprawami wodociągowo-kanalizacyjnymi w mieście: naprawami, awariami, inwestycjami. Oznacza to również, że od 01 stycznia 2020 obowiązują nowe stawki za wodę i ścieki. Dotychczas za wodę i ścieki płaciliśmy 8,30zł brutto/m³ a teraz będziemy 12,60 brutto/m³. Wniosek taryfowy został zatwierdzony przez Wody Polskie już rok temu. Z wyliczeń wynika, że w skali roku przychód powinien być ok 1,5mln – do tej pory te przychody były szacowane na 1mln. Koszty stałe po naszej stronie to ok 300tys na konserwację, energia ponad 220tys, monitoring 1300zł, opłaty obowiązkowe do nadrzędnych instytucji ok 55tys, koszty pracowników i inkasenta to ok. 86tys, koszty administracyjne ok 20tys z czego połowa to wdrożenie oprogramowania, ok 600tys musimy przeznaczyć na bardzo pilne remonty i naprawy – w tym 400tys będzie przeznaczona na budowę nowego odcinka kanalizacji na ul. Warszawskiej i ok 180tys na remont 3 przepompowni zgodnie ze wskazaniem dzierżawcy. Mamy również ofertę do przeprowadzenia audytu oczyszczalni co do jakości pracy i sprawności oczyszczalni ścieków, wpływają sygnały od mieszkańców gminy, że coś się dzieje nie tak z naszą oczyszczalnią. Konserwator sugeruje przeprowadzenie takiego audytu. Niezbędna jest wymiana zasuw wodociągowych – koszt średnio ok 3tys bez kosztów dodatkowych. Zasuwa idąca do domu jest tańsza niż zasuwa strefowa na sieci. Musimy inwestować w naszą sieć wodociągowo-kanalizacyjną. Dziś też jest duża awaria i to jest pora aby wziąć się za naprawy. Do kosztów zaliczyć pewnie będzie trzeba tu nie uwzględnione wymiana hydrantów, awarie, zakupy których nie da się przewidzieć.

Głos zabrał radny Paziewski mówiąc, że z przedstawionych kosztów wynika, że utrzymanie będzie kosztować miasto ok 700tys a 900tys zbierane na remonty, czy to nie za duże obciążenie dla mieszkańców, stawka u nas będzie teraz największa? Obciążamy wszystkim mieszkańców, czy stawka nie powinna być niższa? Skarbnik odpowiedziała, że wszystko się zgadza a mieszkańcy wymagają a ceny idą w górę. Radny Paziewski kontynuował, że ma świadomość potrzeb i kosztów ale powinniśmy wystąpić do Wód Polskich i zweryfikować jakie zostały przedstawione dane. Skarbnik dodała, że te wykazane remonty to są bieżące o których wiemy, to skąd mamy wziąć te pieniądze? Już w grudniu mieliśmy problem z kredytem bo żaden bank nie przystąpił do przetargu? Skoro już mamy problem z kredytem to jeszcze obniżmy stawkę, nie podnośmy podatków to skąd weźmiemy pieniądze na utrzymanie wod-kanu, dróg, na inwestycje? Radny Paziewski ale wie Pani, że ginie nam ok 40-45% wody wychodzącej z hydroforni? Za wszystko płaci mieszkaniac.

Radna Kozikowska dodała, że o tym właśnie była mowa, że potrzebne będą remonty, wymiany bo instalacja jest nieszczelna.

Skarbnik powiedziała, poczekajmy rok. W tym momencie nie możemy zmienić stawki bo trzeba by składać nowy wniosek taryfowy ale na podstawie czego? Koszty do wniosku były podane realne, prawdziwe. Co jakiś czas pojawia się inwestycja, amortyzacja a tu tego nie mamy podanego a do stawki musiały być wliczone. Jeżeli zaniżymy koszty kto się pod tym podpisze? Ona się pod tym nie podpisze.

Radna Kozikowska zapytała a jak Wody Polskie podchodzą do obniżenia stawki, bo w przyszłym okresie inwestycji nie będzie i nie będzie tych kosztów? Nie zawsze będą inwestycje kompleksowe.

Przewodniczący RM dodał, że on przeliczył i u niego w domu gdzie są dwie osoby podwyżka będzie 1zł dziennie – to dużo, a tam gdzie jest pięć osób będzie jeszcze więcej – to ludzie odczuwają. Ale 4 lata temu było tak, że trzeba było podnieść stawkę bo przez jakiś czas w ogóle nie była podnoszona a koszty nas jadły. Jeżeli teraz stawki nie podniesiemy a znając naszą

kanalizację jest tam potrzebny remont i to wszystko kosztuje. Nasza oczyszczalnia prawie nie chodzi, awaria goni awarię a środków nie mamy. W tym roku może jeszcze złożymy 2 wnioski na drogi bo dofinansowanie jest 70% i trzeba to wykorzystać i robimy za 1/3 wartości. Przewodniczący RM dodał, że on też by nie chciał podnosić stawki ale nie mamy wyjścia.

Radny Paziewski odpowiedział, że on też jest za rozwojem, ale tu kosztów wyszło 900tys a wiemy jakie było działanie poprzedniej p.burmistrz – ona lobbowała tę stawkę. To jest ciąg jej kadencji. Przewodniczący RM przyznał radnemu rację ale teraz jest to zadanie miasta. Jakby ta podwyżka była za dzierżawcy to różnica szła by do kieszeni dzierżawcy a teraz idzie do miasta. Te pieniądze będą na remonty bo przez 8-10 lat nic nie było robione.

Radny Paziewski powiedział, że ze wszystkim się zgadza tylko jego zdaniem powinno mniej to obciążać mieszkańca.

Radny Głowacki zapytał radnego Paziewskiego gdzie on ma te 900tys bo on tego nie widzi? Radny Paziewski odpowiedział, że jest 1 600 000zł , radny Głowacki ale reszta to są koszty i on nie widzi 900tys.

Radna Kozikowska dodała, że konserwator na ostatniej komisji przedstawił kosztorys remontów wymaganych i on opiewał na ok. 1mln i stąd te 900tys. A umowa pomiędzy miastem i konserwatorem pokaże jaka część prac zostanie po stronie miasta i jaką część pieniędzy będzie trzeba zabezpieczyć w budżecie, bo to już nie dzierżawa. Mamy wiedzę o stanie majątku przejętego i jest ryzyko, że nie będzie pieniędzy na awarie. Wtedy będzie za późno aby pieniądze zgromadzić z dnia na dzień. A dostawa wody jest zadaniem głównym miasta i tego nie da się zastąpić.

Radny Paziewski , tak wszystko się zgadza ale nie uderzajmy raptownie w mieszkańca.

Radna Kubiak powiedziała, że do tej pory to dzierżawca ponosił jakieś koszty wod-kanu , chciała zapytać jak teraz będzie wyglądało, bo wtedy przyjeżdżał pan na oczyszczalnię , który przywoził ścieki i on brał pieniądze od mieszkańców za ścieki. A teraz jak to będzie czy do miasta też będzie coś płacił, jakieś opłaty? Przewodniczący RM powiedział, że będzie to monitorowane.

Radny Głowacki dodał odnośnie przedstawionych przychodów i kosztów wod-kanu, tam jest i budowa odcinka i remonty, my musimy być przygotowaniu finansowo oczywiście Rada musi wyrazić zgodę – skarbnik dodała, że stawka została ustalona przez Wody Polskie – to co mówi radny Paziewski będzie dobrze słychać w mieście ale tak się nie da. Nie bycie dobrym gospodarzem przez ostatnie dwie kadencje i stało się to co się stało – dodał radny Głowacki. Te wszystkie uzety, przepompownie – do niektórych on zaglądał – to katastrofa. Tam nikt nie zaglądał, chodziło bo chodziło.

Burmistrz podsumowała, wniosek taryfowy na stawkę za wodę i ścieki został złożony w poprzedniej kadencji i zatwierdzony przez Wody Polskie rok temu, to jest owoc pracy poprzedniej ekipy rządzącej. Wniosek i stawki obowiązują 3lata, więc pod koniec tego roku będziemy się przymierzać do nowego wniosku. Zliczając koszty funkcjonowania wod-kanu w tym roku będziemy mieć podstawę żeby składać wniosek taryfowy. Teraz z tym wnioskiem nie możemy nic zrobić chociaż podwyżka boli.

Przewodniczący RM dodał, że w koszty wejdą wszystkie remonty i naprawy, których może być dużo i stawka może być większa.

Radny Paziewski dodał, że jakby stawka była 20zł to też można by powiedzieć że potrzeba, bo w takiej sytuacji jest miasto, tylko nie obciążajmy na każdym kroku mieszkańców.

Radny Dudek zabrał głos mówiąc do radnego Paziewskiego, że jak w zeszłym roku była podwyżka za śmieci też pan mówił, że jest za dużo 14,50zł i powinno być tak jak przedstawił Ekolider 10,50zł. Jak byśmy wtedy ustalili te 16zł, które były sugerowane nie byłoby teraz podwyżki bo mieszkańcy mówią znów podnosicie. Jak teraz nie podniesiemy za wodę i ścieki to w przyszłym roku będzie stawka 20zł i ludzie nas zlinczą w mieście.

Radny Paziewski odpowiedział, że trzymał się tego co wyliczył Ekolider 10,50zł – skarbnik tak wyliczył dobrze dla siebie – łatwo jest tylko podnosić.

Burmistrz dodała, wod-kan najdroższy w powiecie ale śmieci najtańsze. Radni tak jeszcze w tym roku. Burmistrz kontynuowała, po miesiącu pracy z wod-kanem jest w trakcie tworzenia planu remontów w dalszej perspektywie – co , gdzie i za ile trzeba zrobić. Bieżące to te przepompownie, które można oszacować ale już remont oczyszczalni to milionowe nakłady.

Mieszkańcy z nieskanalizowanej części miasta oczekują, że będziemy inwestować w rozwój i budowę sieci. Planujemy w tym roku powołać referat komunalny, który zajmował się będzie tym zadaniem. Będzie to wymagało wzbogacenia się o sprzęt – skarbnik dodała, że to też wejdzie w stawki – ale to jest niezbędne jeżeli chcemy realizować zadanie i dbać o czystość i porządek w mieście. Z byłym dzierżawcą nie jesteśmy rozliczeni termin został przesunięty do połowy lutego, firma poza tym ma jeszcze zwrócić wzięte do remontu i regeneracji części : pompa na okrągłaku, wyciągarka i sprężarka do dmuchaw na oczyszczalni.

Radny Głowacki dodał, że pompy mają być nowe niemieckie. Skarbnik dodała, że komornik ściągnął z dzierżawcy 35tys a pozostało ponad 400tys. Radny powiedział, że dobrze że p.burmistrz i rada się ocknęła i nie ma dzierżawcy bo pod koniec przyszłego roku było by 1mln zadłużenia a teraz to chociaż wiemy za co płacimy.

Burmistrz na pytanie radnej Kubiak odnośnie opłat za ścieki na tę chwilę nie wie jak to wygląda ale będzie uregulowane.

Radny Głowacki zwrócił uwagę, że ścieki przywożone nie mogą być z zewnątrz. Skarbnik odpowiedziała, że przedsiębiorca przywozi tylko z terenu miasta. On nam przedstawia miesięczne zestawienie zrzutu i miasto go fakturuje. Teraz musimy podpisać nową umowę z przedsiębiorcą bo poprzednia była rozwiązana.

Radna Kozikowska zapytała czy jest protokół przekazania od dzierżawcy i te braki wykazane? Burmistrz potwierdziła, protokół z uwagami i brakami, pod którymi dzierżawca się podpisał. Radna Kozikowska ale termin wymagalny jest? Burmistrz tak, miał być do 31stycznia ale przedłużony do 15lutego.

Ad9.

Rada Miasta przystąpiła do pkt9 Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami.

Pani Burmistrz dodała jeszcze odnośnie wod-kanu, że na komisji radni przegłosowali potrzebę powołania eksperta, który oceni stan infrastruktury wod-kan. Wstępnie nasz konserwator w ramach umowy zrobi inwentaryzację i wskaże potrzeby. A następnie ekspert.

Radny Głowacki dodał, że musimy wiedzieć co przejmujemy, żeby za 4 lata nikt nam niczego nie zarzucił. Mamy rok w plecy z tamtym panem.

Radna Kozikowska powiedziała, że szkoda pieniędzy na eksperta ponieważ nie było go w momencie przekazywania dzierżawcy.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami tj. od 27.12.2019 r. do dnia 05.02.2020 r.

- spotkania z p.dyrektorem ZSNr1 odnośnie pisma rodzica o wyjaśnienie funkcjonowania szkoły, sprawa jest w toku. W tej sprawie również zgłosiła się Rada Rodziców w tym temacie
- udział w zebraniu z rodzicami w ZS nr2
- udział w spotkaniach noworocznych na terenie miasta i poza nim
- udział w I Łaskarzewskim przeglądzie jasełek
- udział w Studniówce w ZSNr1
- udział w spotkaniach z różnymi organizacjami: z Serbiantkami w kwestii Klubu Senior+,
- spotkanie z wykonawcami murali ze względu na pomysł 100lecie JP II i muralu na ZS nr2, jeżeli projekt będzie gotowy otrzymacie go Państwo
- spotkanie z p.wójtem w sprawie orkiestry: głównym problemem jest brak lokalu na przeprowadzenie prób, pomysłem było wygłuszenie Bajki koszt ok 40tys., potem

może Stodoła i założenie klimatyzatorów jako ogrzewanie, koszt ok.20tys, i najtańsze to zrobienie ogrzewania w Kinie za Rogiem koszt 7-8tys z pieca w Bibliotece. 17 lutego ma być audytor który oceni jak wykonać taką instalacje w powiązaniu z termomodernizacją budynku OSP

- spotkanie z dzierżawcą w sprawie rozwiązania umowy i podpisania protokołów przekazania
- udział w zarządzie LGD – zostałam członkiem zarządu
- spotkanie z organizacjami pozarządowymi, na którym opracowano harmonogram imprez i wydarzeń na cały rok w mieście
- spotkanie z p.projektantką w sprawie budowy hali sportowej i rewitalizacji Rynku Dużego
- współpraca z Radą Miasta, udział w komisjach połączonych, spotkanie z Przewodniczącym RM
- cotygodniowe narady z pracownikami
- spotkania z mieszkańcami np. z p.sołtys z Woli Łaskarzewskie w sprawie funkcjonowania oczyszczalni
- spotkanie z 2 rodzinami w sprawie mieszkań socjalnych
- spotkanie z rodziną, która ucierpiała w pożarze o formach pomocy im
- uroczyste otwarcie ul.Słowackiego
- spotkanie z projektantem w sprawie budowy kanalizacji na ul.Warszawskiej dla przedsiębiorców i rozbudowy sieci kanalizacyjnej w mieście i możliwościach technicznych
- współpraca z doradcą gospodarczym, który odwiedza nas regularnie, współpraca jest w kilku obszarach : FDS – dokumentacja na ul.Przychód i złożenie wniosku na dofinansowanie, rozpoczęto prace nad koncepcją hali sportowej: lokalizacja, dojazdy, parkingi, jest duże utrudnienie a hala musi być połączona ze szkołą aby uzyskać dofinansowanie z Ministerstwa Sportu. Jest możliwość o ubieganie się o dofinansowanie na termomodernizację budynków użyteczności publicznej i rozmawiamy z doradcą o budynku OSP: nie tylko ocieplenie ścian i dachu ale również wymiana pieców i zainstalowanie odnawialnych źródeł energii aby uzyskać więcej punktów, nabór wniosków jest na koniec lutego i niezbędny jest audyt energetyczny, jest również możliwość pozyskania dofinansowania na rewitalizację Rynku Dużego i też z kilku źródeł, WFOŚ też ma ogłosić nabór na zieleń w mieście i ochronę przyrody
- został opracowany projekt stałej organizacji ruchu, naniesiona zmiana ulica Alejowa jest ulicą jednokierunkową od Rynku w dół do ulicy Szkolnej
- zostało zakupione 7 kamer, aby zainstalować na Małym Rynku, na starym wysypisku , ponieważ tam są podrzucane śmieci, które miasto musi sprzątać i za nie płacić osobno, jedna na SUW i 3 mobilne, na targowisku , przy hali sportowej,
- złożony został wniosek do NCK przez Bajkę na festiwal Akordeonistów
- rozliczony został wniosek Senior+ za poprzedni rok i złożony został wniosek na dofinansowanie na funkcjonowanie Seniora+ na rok bieżący
- rozliczony został projekt Pracownia językowa
- rozliczono inwestycje OSA na Małym Rynku i Ul.Słowackiego
- trwają prace szkoły i urzędu przy dużym projekcie Rozwijanie kompetencji kluczowych uczniów – dziś trwa szkolenie
- rozstrzygnięto konkurs na upowszechnianie kultury fizycznej w mieście: wpłynęły dwie oferty ŁKS Promnik otrzymał 95tys, CIA Tenis Stołowy 10tys. Radna Kozikowska zapytała to nie jest tak, że wyłaniany jest jeden oferent? A jakby złożyli się 3? mecenas wyjaśniła, że jest komisja konkursowa która ocenia, jeżeli oferty

spełniają wymagania to podzielią na 3 oferentów. Radna zapytała a jaka ustaw wyższego rzędu to reguluje o przetargach? Mecenas, że nie o wolontariacie i pożytku publicznego. Radna powiedziała, że pytanie ze strony Promnika było dlaczego miasta zasłania się zawsze dotacją a nie doposaża z środków własnych? Klub już na dzień dzisiejszy wie, że ma za mało środków. Burmistrz odpowiedziała, że klub sportowy jest też wspierany przez MKRPA 5tys, w ciągu roku nie mamy już na taki cel środków zostały przeznaczone na konkurs, Skarbnik jeszcze dodała, że to nie tylko dotacja ponieważ trzeba doliczyć również utrzymanie budynku, media i pracownik który sprzęta a to również pokrywa urząd. Burmistrz - w tym np. podlewanie boiska, które nie zostało zafakturowane to z pewnością ta część uciekającej wody. Skarbnik dodała, że na spotkaniu z dzierżawcą była wyrażona zgoda na założenie urządzenia pomiarowego ale on przez czas trwania umowy tego nie zrobił. Radny Głowacki byłby za tym aby z 10tys przekazać klubowi. Skarbnik wyjaśniła, że dotacja na sport jest dotacją z budżetu miasta nie z budżetu państwa. Jeżeli konkurs był rozpisany i dotacja przyznana to już jej zwiększyć nie możemy. To jest zadanie własne gminy. Środki trzeba zabezpieczyć większe na przyszły rok.

- rozstrzygnięcie zapytania ofertowego na dowóz dzieci do szkół – firma Książek
- od 3lutego 2020 w urzędzie pracuje stażysta w PUP, okres 6miesiący finansuje PUP a 3miesiące zatrudnia urząd, łącznie 9miesiący
- przymierzamy się do zmiany godzin pracy urzędu może od marca, w środy 9-17 z racji sesji aby pracownicy byli dostępni a mieszkańcy mieli dzień wydłużony a w piątek od 7-15
- wymiana dokumentacji dot,ul.Przychód pomiędzy Starostwem, Sanepidem, RDOŚ-nabór przewidywany na lipiec 2020 . Radny Paziewski zapytał czy ta droga będzie do połowy czy przez cały Przychód? Burmistrz odpowiedziała, że wszystko okaże się w UW , na te chwilę jesteśmy bardziej przygotowani na odcinek od starego CPN do trójkąta a jeżeli okaże się , że bardziej punktowane są drogi które się łączą to zrezygnujemy z innych a połączymy całość ul.Przychód
-

Ad10.

Rada Miasta przystąpiła do pkt10 Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami tj. od 27.12.2019 r. do dnia 05.02.2022 r.

- udział w spotkaniu noworocznym w Gminie Łaskarzew
- udział w spotkaniu noworocznym w Miętym organizowanym przez Starostwo
- udział w komisjach połączonych
- spotkanie z p.Burmistrz
- spotkanie z przedsiębiorcą z ul.Warszawskiej w sprawie kanalizacji
- spotkanie z rodziną która ucierpiała w pożarze, podziękował Radnym za pomoc. Organizowany jest bal charytatywny na tę rodzinę , 100% środków będzie przekazanych dla poszkodowanych
- organizacja ligi tenisa stołowego w imieniu ŁKS Promnik
-

Ad11.

Rada Miasta przystąpiła do pkt11 Sprawy różne.

- Przewodniczący RM zapytał p.Burmistrz o siatki do stołów tenisowych, jeden z trenerów CIA pobrał piłeczki i siatki ale teraz siatek nie ma. Napisał w tej sprawie pismo dla prezesa i prosi o wyjaśnienie aby dzieci grały na nowych siatkach
Burmistrz odpowiedziała, że nie bardzo rozumie bo pisma żadnego nie widziała a jeżeli Pan sugeruje że to jest kradzież to od tego jest Policja. Burmistrz nie widzi tu swojej żadnej roli. Jeżeli wpłynie takie pismo będziemy rozmawiać. Przewodniczący powiedział, że pismo złoży
- radna Kubiak zapytała na jakim etapie jest ul.Wyszyńskiego, ponieważ jedna z mieszkańek tej ulicy jest oburzona ponieważ droga jest wybrana do połowy, niedokończona i jest gorzej niż było. Burmistrz odpowiedziała, że z powodów finansowych było 10tys ale na komisji państwo stwierdziliście aby środki z Kolejowej przekazać na drogi to możemy jest zainwestować w Wyszyńskiego. Skarbnik dodała, że firma powinna tak zakończyć drogę aby nie sprawiało trudności.
- Głos zabrała mieszkanka, która w bardzo długiej wypowiedzi przedstawiła, że z racji problemów finansowych utraciła mieszkanie i otrzymała lokal od miasta na ul.Alejewej 14, niestety została oszukana ponieważ mieszkanie nie ma wentylacji wilgoć i woda leje się po ścianach, warunki nie są godne życia ona ma 83lata i jej córka 60, mieszkają obie. Proszą o poprawę warunków zamieszkania. Inni otrzymali mieszkanie chociaż nie pracowali w szkole a nam się mówi, że dochód nam przekracza i nie można nam przydzielić mieszkania. Odpowiedział Przewodniczący RM mówiąc, że sprawa dotycząca mieszkania służbowego jest w sądzie a jeżeli Paniom dochód przekracza kryteria to nic nie możemy zrobić. Mamy dwie rodziny, które mają bardzo mały dochód. Głos zabrała Burmistrz mówiąc, że to co panie przedstawiły pokazuje obraz w jakim stanie są nasze lokale, nie mówiąc o lokalach na Letnisku. Jest to temat nad którym rada miasta musi się pochylić, ponieważ jest to obszar który wymaga doinwestowania. Standard naszych lokali jest niski. Panie nabyły prawa do tego lokalu w związku z wyrokiem sądu, Panie są jedną z trzech rodzin z eksmisją, którym miasto ma zapewnić lokal socjalny tymczasowy max 6miesiący ale ich nie mamy i robi się problem. Mecenas wyjaśnił, że Panie otrzymały lokal na max okres 6miesiący, z większymi udogodnieniami niż min, i teraz przedłużenie na okres 2miesiący bo jest okres zimowy ale Rada będzie musiała się zastanowić co dalej. Dochód jednej z Pań już po odliczeniu wszystkich zależności to jest wielokrotność progu dochodowego a druga Pani też ma dochód.
Radna Kozikowska jako przewodnicząca komisji mieszkaniowej wyjaśniła, że temat jest złożony i nie da się tak w jeden moment odpowiedzieć co dalej z mieszkaniem dla Pań. Rada musi przeanalizować uchwały dotyczące mieszkań, które obligują do podejmowania takich a nie innych decyzji. Sprawa jest tak trudna a niektóre mieszkanie w tak złym stanie że to kolejny problem. Rada w trybie pilnym musi zająć się tematem mieszkań.
Jedna z Pań dodała, że skoro jest problem bo one mają za wysoki dochód to one są w stanie zapłacić więcej ale żeby miały dach nad głową
Przewodniczący RM reasumując powiedział, że komisja mieszkaniowa się zbierze i przeanalizuje sytuację ale nikt tu i teraz nie da odpowiedzi, jeżeli będzie kwestia jakiegoś remontu Pani burmistrz raczej pomoże.
Pani podziękowała za wysłuchanie ich i pomoc jeżeli to będzie możliwe.
- Wiceprzewodnicząca Pacek zapytała dlaczego informacje na stronie urzędu odnośnie Ligi tenisa stołowego nie zostały zamieszczone? Pani Burmistrz poprosiła osobę z promocja o wyjaśnienie. Pracownik wyjaśniła, że osoba która zamieszcza takie informacje jest na chorobie i musimy poczekać jak wróci, ale informacja zwrotna o otrzymaniu materiałów została odesłana. Pani Pacek zapytała że inne informacje zostały zamieszczone, pracownik wyjaśniła, że różne osoby dostęp do różnych stref strony i FB jest podzielony. Czekamy jak dana osoba wróci i zamieści informację

- mieszkaniec ul.Filtrowej zgłosił problem braku latarni na tej ulicy
- mieszkaniec ul.Przychód zapytał czy od ostatniej sesji coś poszło do przodu? Burmistrz odpowiedziała, że nie. Wyjaśniała w swoim sprawozdaniu na jakim etapie jest, poprosiła o przypominanie się w temacie . Mieszkaniec zapytał o kwestię usunięcia drzew na ich ulicy? Burmistrz odesłała do pracownika z ochrony środowiska który wszystkie szczegóły przekaże.
- Burmistrz wyjaśniła korzystając z obecności kierownika posterunku, że ewentualne dofinansowanie do zakupu samochodu o którym była mowa - ten samochód byłby na terenie miasta i gminy Łaskarzew. Kierownik dodał, że taki zakup to 50% komenda wojewódzka i drugie 50 % samorządy, jest to ostatnia możliwość na takie rozwiązanie, komendy się z tego wycofują. Burmistrz podsumowała czyli 50% komenda wojewódzka i po połowie z 50% Miasto i Gmina Łaskarzew.

Ad12.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad XVII sesji Rady Miasta, Przewodniczący podziękował wszystkim i zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Rady Miasta

Leszek Bożek

Protokołowała: K. Licbarska

LISTA GOŚCI ZAPROSZONYCH

1. **Radni Powiatu Garwolińskiego** - J.Tomala, M.Ziędalski, W.Trzaskowski
2. **Dyrektor ZS nr1** – Grażyna Sałasińska
3. **Dyrektor ZS nr2** – Monika Krawczyk
4. **Dyrektor Publicznego Przedszkola „Leśny Zakątek”** – Małgorzata Paśnicka
5. **Kierownik DPT „Bajka”** – Monika Walenda
6. **Kierownik Biblioteki Miejskiej** – Elżbieta Paśnicka
7. **Kierownik MOPS w Łaskarzewie** – Anna Tobiasz
8. **Prezes OSP w Łaskarzewie** – Piotr Korycki
9. **Prezes Koła Polskiego Związku Wędkarskiego** – Dariusz Paszkowski
10. **Prezes Klubu Sportowego ŁKS „Promnik”** – Sebastian Kornacki
11. **Kierownik SPZOZ w Łaskarzewie** – Józef Tomala
12. **Kierownik Posterunku Policji w Łaskarzewie** – Michał Możdżonek
13. **Media** /Tygodnik Siedlecki Justyna Janusz, Echo Podlasia Waldemar Jaroń, Życie Siedleckie, Łukasz Korycki, Krzysztof Kaczorowski, Twój Głos, Wirtualny Garwolin