**PROTOKÓŁ IX/2011**

**z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Przepisów p/p i Ochrony Środowiska odbytego dnia 21.11.2011r, w Urzędzie Miasta Łaskarzew**

W posiedzeniu uczestniczą:

1. Członkowie komisji obecni wg. l. obecności
2. Radni RM /T.Pietrzak/
3. Sekretarz UM – M.Garnek -Owczarczyk
4. Pracownik UM – R.Leszczyna

Przewodniczący komisji otworzył posiedzenie przedstawił proponowany porządek obrad

1.Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

2.Przyjęcie porządku obrad

3.Zapoznanie się z regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

4.Kontrola oczyszczalni ścieków w Łaskarzewie .

5.Wolne wnioski.

6.Zamknięcie posiedzenia Komisji

Porządek obrad przyjęty jednogłośnie.

**Ad4.**

Komisja udała się wizję lokalną-kontrolę oczyszczalni ścieków i hydroforni zgodnie z planem pracy komisji.

Komisja po powrocie przedstawiła wnioski: oczyszczalnia nowoczesna, działa poprawnie i oprócz usterek z racji braku prądu nic się nie dzieje.

Radny K.Sierański zwrócił uwagę, że jeżeli będzie kanalizacja burzowa to oczyszczalnia tego nie przerobi to trzeba mieć na względzie.

Radna Laskowska dodała, że ważne jest kanalizacja burzowa ze względu na remonty dróg powiatowych.

Radny K.Sierański dodał, że na ul. Warszawskiej jest dobre rozwiązanie, zatoczka w chodnik i tam jest umieszczona kratka, czy kanalizacja burzowa może iść chodnikiem aby nie niszczyć ulic?

Radny J.Sierański dodał, że uzależnione jest to od tego jaka już instalacja idzie.

Radna Laskowska zwróciła uwagę, że dobrze że komisja tam była, ponieważ wiadomo o czym się mówi i gdzie jest zlokalizowana.

Radna Laskowska zapytała kiedy będzie przejęcie tych obiektów przez dzierżawcę?

Sekretarz odpowiedziała, że będzie powołana komisja inwentaryzacyjna /3-4 osoby ze strony miasta i 3-4 osoby ze strony dzierżawcy/, z dniem 1 grudnia rozpocznie się spisywanie, chodzenie w terenie, ewidencja księgowa będzie brana pod uwagę, do 15 grudnia musi się zamknąć.

Radny Pietrzak zapytał czy są informacje jakie koszty poniósł dzierżawca na stację uzdatniania wody? Ile to kosztowało?

Sekretarz zapytała czy oficjalne pismo było? Radny Pietrzak , że nie. Sekretarz odpowiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć bo nie było takiego.

Radny Pietrzak dodał, że będzie to miało wpływ na ustalanie stawek za wodę.

Sekretarz dodała, że jeszcze wszystko nie jest zakończone.

Radny Pietrzak, że było mówione, że koszt taki to ponad 1mln a okazuje się, że dużo mniej.

Sekretarz odpowiedziała, że zależne jest od tego co się robi czy stawia się nowy budynek i nowy sprzęt czy będzie się wykorzystywało to co już jest.

Radny Pałyska dodał, że jest to korzystniejsze dla nas bo będą niższe stawki.

Radny J.Sierański dodał, że koszt jakieś 300tys.

Radny Pietrzak dodał, że skoro kosztowało 300tys to równie dobrze miasto mogło to wykonać.

Radny K.Sierański dodał, że miasto nie mogło, ponieważ nie może zarabiać. Cały czas była o tym mowa.

Sekretarz zwróciła uwagę, że za wiedzę techniczną trzeba zapłacić / miasto takiej nie ma/ a firma ma inżynierów i to wykorzystuje w pracy.

Radny J.Sierański dodał, że oni się specjalizują w stacjach uzdatniania wody.

Radny Pietrzak powiedział, że 160tys poniesione jest na wynagrodzenia dla pracowników taki jest wykaz to ile taki pracownik musi zarabiać?

Radna Laskowska wyjaśniła, że chodzi o tabelki które radni otrzymali.

Radny Pietrzak, z tych tabelek wynika, że każdy pracownik bierze 10tys miesięcznie – jak porządny inżynier.

Radna Laskowska z tych tabelek za pierwsze półrocze wynagrodzenie pracowników 82tys. w wodzie i w kanalizacji.

Sekretarz potwierdziła.

Radna Laskowska zapytała skąd takie wynagrodzenie dla kadry?

Sekretarz wyjaśnił, że tam wliczony jest inkasent, pani która w urzędzie wystawia faktury i ryczałtowe rozliczenia, robotniczy gospodarki jest to pensja brutto + koszty pracodawcy.

radna Laskowska zapytała na wodzie i kanalizacji 5 pracowników?

Radny J.Sierański dodał, że do samych uzetów jest 3 pracowników. Była mowa o przejęciu 5 pracowników.

Sekretarz wyjaśniła, że w tej kwocie wynagrodzenia są również wliczone odprawy, które na koniec roku były przyznane, trzynastki i nie pamięta czy chodzi o wszystkich pracowników gospodarki.

Radny Pietrzak zapytał czy za urlopy zaległe na które były przesuwane pieniądze zostały wypłacone?

Sekretarz odpowiedziała, że jeszcze nie.

Radna Laskowska zwróciła uwagę, że nie mogą być wliczeni wszyscy, ponieważ nie wszyscy pracują na rzecz uzdatniania wody i kanalizacji.

Sekretarz odpowiedziała, że musi dopytać w tej kwestii, ponieważ sama tego nie sporządzała.

Radny J.Sierański dodał, że na pewno są wliczone urlopy.

Radny Dębek powiedział, że wszystko wejdzie w cenę wody i koszt inkasenta też jest wpisany, mamy wszystkie dokumenty a pytamy żeby się dowiedzieć, nie pytaliśmy Panów ile zarabiają bo to nas nie obchodzi ale można zadać sobie pytanie a nawet osobom, które podpisały się pod oddaniem wody czy trzeba będzie wziąć kolejne pieniądze na spłacanie długów?

Sekretarz odpowiedziała, że teraz będzie zaplanowana kwota w projekcie budżetu czynsz z dzierżawy i kwotę która wpłynie z tytułu podatku. Natomiast wszystkie koszty związane z utrzymaniem gospodarki wodno-kanalizacyjnej /badania, monitoring, energia.../ odejdą.

Radna Laskowska zapytała jaka będzie wysokość podatku? W planie jest obniżenie tego podatku.

Sekretarz odpowiedziała, że zaplanowane jest w projekcie budżetu ta niższa stawka 0,2% jeżeli zostanie przyjęte jak nie to inna wartość jaka zostanie zatwierdzona przez Państwa na sesji, będzie taka uchwała.

Radna Laskowska zapytała jak to będzie wartość?

Sekreatrz odpowiedziała, że radni zadają trudne pytania, ponieważ nie było tego w programie komisji i nie jest przygotowana w tej kwestii. Nie chce podać nieprawdziwych wartości, projekt budżetu przygotowywał p.Skarbnik. Ilość metrów, która jest określona w umowie pomnożona przez stawkę obowiązującą na dziś i wielkość podatku wychodzi.

Radna Laskowska dodała, że te pytania są spontaniczne.

Radny K.Sierański powiedział, że nie należy z góry się bać, należy zaczekać. Trzeba wierzyć w uczciwość człowieka.

Radny Pietrzak dodał, że chodzi głównie o to kto będzie otrzymywał kasę, woda się opłaca bo dzięki wodzie sprzedaniu akcji zostanie wybudowany basen w Garwolinie.

Sekretarz dodała, że się nie zgadza z tym ponieważ nie tylko ze sprzedaży akcji ale również biorą kredyt i innej gminy się dokładają.

Radna Laskowska dodała, że w umowie nie ma słowa na temat, o podatku.

Sekretarz zaprzeczyła i radni potwierdzili, że w umowie jest.

Radna Laskowska dodała, że nie ma umowy przed sobą ale tam jest napisane, że płaci od m³ ?

Sekretarz wyjaśniła, że podatek od nieruchomości tj. podatek od gruntów, od budynków i od budowli.

Radna Laskowska powiedziała, że to sobie sprawdzi dokładnie bo nie ma przy sobie umowy.

Radny J.Sierański dodał, że w umowie na pewno jest o podatku.

Radna Laskowska kontynuując, że jest o metrach a nie od wartości.

Sekretarz zwróciła uwagę, że aby udzielić wyczerpujących informacji powinna być p.Skarbnik a nie było takiej informacji żeby była na komisji, a poza tym obie Panie pojechały podpisać umowę w sprawie zajęć w klasach I-III i aneks do umowy na zakup sprzętu dla straży.

**Ad3.**

Przewodniczący powiedział, że jest przygotowany nowy projekt uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Sekretarz wyjaśniła, że poprzedni regulamin został uchylony w całości ze względu na powtarzanie przepisów prawa.

Radna Laskowska zapytała, które jest to unieważnienie, rozstrzygnięcie wojewody co do uchwały uchwały /jedna była o umorzeniach.../ Wojewoda odrzucił nasze uchwały, które to jest odrzucenie?

Sekretarz odpowiedziała, że 3, były 3 rozstrzygnięcia Wojewody stwierdzające nieważność uchwał podejmowanych przez Radę.

Radny J.Sierański dodał, że regulamin został odrzucony w całości a pozostałe w części.

Sekretarz powróciła do wyjaśnień, że regulamin funkcjonować musi i biorąc pod uwagę sugestie prawnika z nadzoru od wojewody i po konsultacji z naszymi prawnikami został przygotowany nowy projekt. Regulamin nie może wyglądać tak, żeby w każdym punkcie był odnośnik do ustawy. Prawnik od wojewody zasugerował aby przejrzeć regulaminy w gminach, które on opiniował i są zatwierdzone i opublikowane. Najświeższy regulamin, który obowiązuje jest w gminie Górzno i na min było wzorowane. Kwestią, która jest różna od regulaminu z Górzna jest sprawa wydawania warunków technicznych przyłączania do sieci, w regulaminach, które były opublikowane w DZ.U. to przeważnie warunki wydaje przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne a u nas zgodnie z umową warunki będzie wydawał właściciel sieci czyli miasto będzie określało jakie warunki techniczne trzeba spełnić aby być przyłączonym do sieci kanalizacyjnej czy wodociągowej tak jak do tej pory. Przygotowany projekt w takiej formie powinien być dobry, został zweryfikowany przez kancelarie przez p.Soszyńskiego, który świadczy to pieczątką radcy prawnego nie doradcy jak p.Czyżewski.

Radny Dębek zapytał czy od nowego roku dzierżawca ma przejąć wodę i kanalizację?

Sekretarz odpowiedziała, że od 15 grudnia, będą rozwiązane umowy i zawierane na wniosek z dzierżawcą.

Radny Dębek zapytał to ten regulamin jest już niepotrzebny? Umowa jest już podpisana.

Sekretarz wyjaśniła, że regulamin być musi.

Radny Dębek dodał, najpierw umowa później regulamin?

Sekretarz dodała, że nie rozumie, jest obowiązek regulaminu.

Radny K.Sierański dodał, że chodzi o kolejność – najpierw powinien być regulamin a później umowa.

Radny Dębek potwierdził.

Sekretarz powiedziała, że regulamin to powinien być dawno a nie uchwalany w tym roku.

Radny Dębek zapytał czy w 2007r nie był przyjmowany regulamin?

Sekretarz odpowiedziała, że był ale został uchylony. Sekretarz wyjaśniła radnemu Dębkowi kwestie z piątku w sprawie zbycia nieruchomości, że była uchwała ale Rada jej nie podjęła.

Radny Dębek wyjaśnił, że wracając z oczyszczalni pokazał radnej Laskowskiej i radnemu Pietrzakowi gdzie jest ta nieruchomość do zbycia żeby wiedzieli a p.Paśnicki to raczej dobrowolnie zgodził się na wprowadzenie rury, którą miała być odprowadzana deszczówka z ulicy Wolskiej.

Radny K.Sierański zapytał czy p.Brzostowski się zgodził bo on dalej mieszka gdzie ta rura miał by przechodzić?

Radny Dębek i K.Sierański rozmawiali w kwestii poza porządkiem obrad w sprawie zbycia działki o którą wystąpił p.Paśnicki.

Radny J.Sierański dodał, że stanowisko komisji nie jest zobowiązujące dla Rady, komisja tylko opiniuje.

Radny Dębek zapytał p.Leszczyne odnośnie zbycia nieruchomości przy ul.Wolskiej, czy w poprzedniej kadencji przy uchwale był zapis, że p.Paśnicki /nie jesteśmy przeciwni ponieważ jemu najbardziej jest korzystne/ zgodził się na wprowadzenie rury dla odprowadzenia deszczówki?

Pan Leszczyna odpowiedział, że ta sprawa była rozpatrywana raczej 2 razy ale w poprzedniej kadencji też. Był przygotowany projekt uchwały w sprawie zbycia i RM nie podjęła tematu, odrzuciła wniosek o sprzedaż. W sprawie deszczówki to był wniosek p.Kopika ale jest problem jak przeprowadził deszczówkę przez te część, którą kiedyś zagrodziła K.Brzostowska.

Radny Dębek zapytał czy ona ma tytuł własności tej części.

Pan Leszczyna odpowiedział, że działka nr1236 jest cały czas własnością miasta /od Wolskiej do Garbarskiej/. Wpłynął wniosek p.Paśnickiego i p.W.Józwickiej o sprzedaż tej nieruchomości i od decyzji RM zależy czy podejmie uchwałę. Tryb sprzedaży będzie przetarg nieograniczony, ponieważ miastu zależy na uzyskaniu jak największego dochodu z tego tytułu a nie polepszeniu warunków użytkowania kupującego. Jest to nieruchomość ok. 3,20mx2,80m.

Radna Laskowska zapytała co Rada powinna zrobić?

Pan Leszczyna odpowiedział, że Rada musi zdecydować czy przeznaczają do sprzedaży czy nie, jeżeli uchwała nie zostanie podjęta to pozostaje w zasobach miasta. Natomiast należałoby podjąć kroki w celi przywrócenia naruszonego stanu posiadania, jest tu problem z p.Paśnicki i z p.Brzostowskim /w rozmowach nie ma zdolności do podjęcia decyzji ale nie jest ubezwłasnowolniony/.

Komisja analizowała z p.Leszczyną kwestię odprowadzania deszczówki i możliwości rozwiązania.

Pan Leszczyna dodał, że wpłynęło pismo ze starostwa o udostępnienie kanalizacji i włączenie wód opadowych do oczyszczalni ale wtedy to będą bakterie i oczyszczalni będzie.

Radny Dębek zapytał o przepust na ul.Kościuszki?

Pan Leszczyna wyjaśnił, że powiatowy zarząd dróg czyścił ten przepust ale dalej jest kwestia odprowadzenia tych wód. Była propozycja PZD p.Goduli aby wykopać rów w tej wąskiej dróżce i odprowadzić w kierunku rzeki Promnik ale ta droga jest za wąska /2,60m/. do momentu poszerzenia drogi /kiedy zostanie uchwalony nowy plan zagospodarowania/ to nie ma o czym mówić.

Radny Dębek zapytał czy w planach był tam rów? Kiedyś był rów i było dobrze teraz nie ma bo ktoś sobie dogrodził?

Pan Leszczyna odpowiedział, że nie wie. Pan Leszczyna powiedział radnemu aby przejrzał dostępne mapy i nigdy tam nie było rowu. Woda przepływa wąską dróżką w pola i płynie w kierunku ul.Przychodniej. Wcześniej rów który był pomiędzy Proczkiem a Benickim odprowadzał te wody opadowe od Kościuszki i część od Przychodniej.

Radny Dębek powiedział, że od Przychodniej to jest koło Dąbrowskiego drugi rów i tym rowem woda idzie cały czas.

Pan Leszczyna zapytał radnego czy jest przepust pomiędzy pomnikami a Proczkiem?

Radny potwierdził, że jest. Radny Dębek dodał, że to zamyka drogę zrobienia asfaltu na ulicy Kościuszki, jak i na Garwolińskiej zrobienia chodnika i asfaltu.

Przewodnicząca RM dodała, że na Kościuszki nie ma jeszcze kanalizacji.

Radny Dębek powiedział, że gdyby tak podchodzić do sprawy to ul.Kościuszki nie była by zrobiona a mogła być dużo wcześniej ok. 8Lat i wtedy każdą ulicę można popsuć i robić kanalizację. Gdyby tak podchodzić do sprawy to w Łaskarzewie by nic nie było.

Pan Leszczyna zapytał co to ma wspólnego z chodnikiem na ulicy Garwolińskiej?

Radny Debek odpowiedział, że chodzi o odprowadzenie deszczówki.

Pan Leszczyna odpowiedział, że po prawej stronie jadąc do Garwolina na ul.Garwolińskiej jest ona utwardzona i lewa strona też może być tak zrobiona a deszczówki tam nie można wrzucić , ponieważ tam jest linia telefonu. PZD robił kostkę na ul.Garwolińskiej od Pekpolu do Ściegennego i nie bazował na odprowadzeniu wód opadowych.

Radny Dębek dodał, że obawia się że jak będą wody opadowe na wiosnę i wejdą na ul.Kościuszki to zapłacimy karę a można zrobić mały rów.

Pan Leszczyna zapytał o jakiej karze radny mówi?

Radny Dębek odpowiedział, że za spuszczenie wód opadowych z pól na ulicę powiatową /chyba na ul.Chopina była taka kara płacona/.

Pan Leszczyna odpowiedział, że takiej kary nie było.

Radny dodał, że może źle mówi ale miał takie dokumenty.

Pan Leszczyna powiedział, że on takiego dokumentu nie ma.

Radny Dębek powiedział, że wody deszczówki muszą być odprowadzane bo po co płacić kary za które można zrobić ulice.

Radny J.Sierański podał przykład ul.Chopina gdzie spadek przygotowany jest w kierunku ulicy Garwolińskiej to kary będą płacone że woda spłynie? Nie ma takiej kary.

Sekretarz dodała, że na to wychodzi co mówi radny. To z czego wynika taka kara?

Radny Dębek powiedział, że była płacona za Chopina. Radny dodał, że skoro jest przepust to udrożnić go, zasypali go mieszkańcy tam dalej już za Gruszeckim.

Pan Leszczyna wyjaśnił, że p.Gruszecki najprawdopodobniej wykopał sobie żeby woda mu nie szła na posesję i ten rów jest na terenie własności p.Gruszeckiego.

Pan Leszczyna wyjaśnił, że gdyby to był rów państwowych wykopany dawniej to miałby osobny numer i byłby na mapie ale go nie ma. Był w działce p.Gruszeckiego.

Radny K.Sierański dodał, że skoro jest to jego własność to żeby coś tam robić to on musi wyrazić zgodę.

Radny J.Sierański dodał, w planach jest tam zabudowa mieszkaniowa to sprawa będzie rozwiązana z czasem.

Komisja dyskutowała na temat przejazdu drogą za ul.Kościuszki oraz innych drogach z p.Leszczyną i Sekretarz.

**Ad5**.

Przewodniczący komisji M.Pałyska przekazał informację i pytanie radnego Bożka o braku oświetlenia na ulicy Nadrzecznej przy młynie.

Radny J.Sierański odpowiedział, że nie ma tam żarówek. Są celowo wybite, przeszkadzają.

Przewodnicząca RM dodała, że również klosze są pobite i żarówki.

Radny K.Sierański powiedział, że tam jest podwójne oświetlenie na słupach.

Radny Dębek zwrócił się z prośbą o naprawę chodnika koło p.Agnieszczaka, który pomógł przy placu zabaw w Przedszkole a poza tym chodzą tędy dzieci do szkoły.

Radny dodał, aby BM wystąpiła z pismem do Wspólnoty Gruntowej o uprzątnięcie terenu po drugiej stronie rzeki /niedaleko koło radnego Pałyski/ jak i po jedne i drugiej stronie „Małpiego Gaju”. Radny dodał, że rozmawiał z p.Pietrzakiem w tej sprawie i powiedział aby ruszyć temat na sesji i p.Burmistrz wystąpi z pismem a oni to będą porządkować. Taka jest radnego propozycja.

Radny J.Sierański powiedział, że po prawej stronie Kościuszki są WG a po lewej od ul.Klonowej to są prywatne działki, na których są nawet zalane fundamenty. Jest tam tez przepust, którym płynie woda do rzeki.

Radny Dębek dodał, że tyle lat tam mieszka i wie, że jest tam prywatne posesja a dalej jest WG i te chaszcze można usunąć.

Radny K.Sierański dodał, że właściciela tej posesji również można poprosić o wyczyszczenie i będzie czysto.

Radny J.Sierański powiedział, że prawdopodobnie nie jest uregulowany stan prawny tej prywatnej działki i ma przerwaną budowę.

Radny Pałyska dodał, że szykował wniosek o uporządkowanie ale teraz nie jest na to czas, uporządkowania wału jest na wiosnę.

Radny Dębek przypomniał wszystkim jego wkład w czyszczenie rzeki i rozmowy ze spółką rolno- leśną część się udało to można resztę. Radny powiedział, że upominał się u p.Burmistrz o ul. Przychódo wycięcie drzew i przeznaczenie ich do spalenia dla szkół, wspólnota rolno-leśna wyraziła zgodę tylko trzeba zgody p.Burmistrz. Posadzone by zostały drzewa owocowe. Przy wycince tych drzew energetyka za darmo wymieniła by słupy bez kosztów dla miasta. Furtka byłaby otwarta dalej. Radny dodał, że załatwił wyczyszczenie rowu melioracyjnego przez tę właśnie spółkę a nie mogli wejść, ponieważ rów osadzony jest drzewami. Na granicy wspólnoty rolno-leśnej i Sośninki rów został wyczyszczony. Następna sprawa była by załatwiona.

Przewodniczący komisji potwierdził słuszność i dodał, że rzeką należy się zająć, ponieważ nie może być tak, że jej nie widać z chodnika.

Radny Pietrzak zapytał w sprawie ryczałtu, kto byłby za wprowadzenie, ponieważ nie chce się spotkać z zarzutem, że nie było akceptacji ogółu?

Radny J.Sierański zapytał jaka jest propozycja ryczałtu?

Radny Pietrzak dodał, że chodzi o to aby na koniec roku nie brakowało na wypłatę diet dla radnych, zostanie to przeliczone.

Przewodnicząca RM zapytała jak będzie to się miało do osób, które nie przychodzą na komisje?

Radny Pałyska dodał, że to jest największy problem.

Radna Laskowska przytoczyła przykład Garwolina, oni mają niby ryczałt ale generalnie to działa podobnie do nas. Ryczałt powinien być ryczałt, jak ma przewodnicząca RM czy zastępca.

Przewodnicząca RM zaproponowała zamknięcie posiedzenia komisji i rozmowę w tej sprawie poza protokołem i komisją, temat nie wiąże się z komisją.

Komisja wyraziła zgodę.

Na ty zakończono i podpisano.

 Przewodniczący komisji

 Michał Pałyska

sporządziła: K.Licbarska