

**PROTOKÓŁ V/ 2015**  
**z Nadzwyczajnego posiedzenia Rady Miasta Łaskarzew w dniu 27 lutego 2015 roku**  
**w Urzędzie Miasta Łaskarzewa**

**Stan Rady Miasta – 15 radnych, obecnych wg l. obecności**

**Z udziałem:**

**Zastępca Burmistrz Miasta – M.Sobieska**

**w/z Sekretarz Miasta – I.Kozieł**

**Skarbnik Miasta – M.Siwińska**

**Mecenas – A.Olszewski**

**Dyrektor**

**Zaproszeni goście**

**Prasa**

**Mieszkańcy**

**Ad1.**

Przewodniczący Rady Miasta Łaskarzew radny Michał Pałyska otworzył V Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Łaskarzew, stwierdził quorum, przywitał obecnych.

Minutą ciszy RM Łaskarzew uczciła 71 rocznicę pomordowanych w pacyfikacji wsi Wanaty.

Przewodniczący RM powrócił do prowadzenia obrad i odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cen i stawek opłat w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta na lata 2015-2024.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów na drugi etap postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola prowadzonego przez Miasto Łaskarzew
8. Podjęcie uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest miasto Łaskarzew na rok 2015.
9. Zamknięcie obrad.

**Ad2.**

Rada Miasta przystąpiła do pkt2 Wybór sekretarza obrad.

Sekretarzem obrad jednogłośnie wybrano radnego K.Grudnia, za – 15osób, jednogłośnie /uczestniczy 15 radnych/.

**Ad3.**

Rada Miasta przystąpiła do pkt3 Przyjęcie porządku obrad.

Burmistrz M.Sobieska wniosowała o wprowadzenie do porządku obrad

- projektu uchwały w sprawie wystąpienia ze Stowarzyszenia Rozwoju Gmin i Miast Powiatu Garwolińskiego działającego jako Lokalna Grupa Działania – jako pkt8a
- projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Łaskarzew do Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania-Forum Powiatu Garwolińskiego – jako pkt 8b

Burmistrz wyjaśniła, że dotychczasowe LGD nie jest w stanie realizować ustawowych celów a realizacja tych zadań powierzona innym stowarzyszeniom za pośrednictwem których j.s.t. będą mogły pozyskiwać środki finansowe na realizację zadań określonych w Lokalnej Strategii Rozwoju opracowanej przez stowarzyszenie. Obecnie zrzeszona grupa mieszkańców musi opiewać na 30tys mieszkańców. Jeżeli te uchwały nie zostaną podjęte to stracimy pieniądze, które są możliwe do pozyskanie.

- pkt dotyczącego sprawozdania burmistrza i przewodniczącego RM z przeoczenia - jako

pkt 8c i 8d

Rada Miasta przystąpiła do głosowania poszczególnych zmian do porządku obrad /uczestniczy 15radnych/

- wystąpienie z LGD pkt8a – za 15osób, jednogłośnie
- przystąpienie do LGD - Forum Powiatu Garwolińskiego pkt8b – za 15 osób, jednogłośnie
- sprawozdanie BM – za 15 osób, jednogłośnie
- sprawozdanie PRM – za 15 osób, jednogłośnie

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad porządkiem obrad po wprowadzeniu zmian /uczestniczy 15radnych/  
za – 15osób, jednogłośnie

#### **Ad4.**

Rada Miasta przystąpiła do pkt4 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cen i stawek opłat w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków.

Radny L.Bożek zabrał głos prosząc o wyjaśnienie pewnych kwestii, które są niezrozumiałe i wątpliwe. Na podstawie zestawienia przekazanego Radnym w 2014 r wyprodukowane zostało 190tys m<sup>3</sup> wody a zafakturowane zostało 114tys m<sup>3</sup> wody. Jest to 40% a co z 75tys m<sup>3</sup> wody? Ścieków odprowadzono 255 281tys m<sup>3</sup> a zafakturowane zostało 76tys m<sup>3</sup> ścieków. Jest to 30%, a co z resztą ścieków? Koszty administracyjne 134tys to 3 etaty pracowników – radny poprosił o sensowne wyjaśnieni nawet na piśmie na co te koszty idą, a nadzór techniczny 30tys, to kto jest, przecież nie mamy dzierżawy? Jest to nabijanie ludzi w butelkę. Te koszty nie są adekwatne do tego co się tu dzieje Gdyby te wszystkie pieniądze zostały ściągnięte to teraz nie byłoby problemu. Rada poprzednia miała na to 4 lata a teraz stajemy przed faktem by podnieść ludziom wodę i ścieki. I dalej będą płacić emeryci a ci co się mijali będą się migać dalej. Najwyższa pora cos z tym zrobić, już nie ma na kogo zwałać, nie ma tego człowieka już 4 lata. Teraz sami na siebie musimy patrzeć. Radny dodał, że od Burmistrz oczekuje sensownych odpowiedzi.

Burmistrz M.Sobieska wyjaśniła, że wszystkie wartości przedstawione w zestawieniach były szczegółowo omawiane na 2 posiedzeniach komisji połączonych, na które był Pan zapraszany ale nie przyszedł. Odnośnie kosztów administracyjnych są one wyszczególnione w zestawieniu rocznym, Burmistrz na sesji nie dysponuje zestawieniem miesięcznym, rocznie są to te kwoty uzgodnione z p.Skarbnik, pobrane z kont księgowych i są to kwoty rzetelne. Osoby pracujące w UM zajmują się w częściach również wod-kan, wszystkie one zostały zliczone, nic samo się nie robi. Burmistrz zwróciła się o nie robienie szumu, że jest to nabijanie ludzi w butelkę, tu nie ma przekłamania i oddała taki zarzut bo wie co jest w księgach finansowych miasta i to podlega kontroli a Pan zarzuca nierzetelność prowadzenia dokumentacji. Odnośnie zafakturowanych kwot wody i ścieków to miasto ma podpisane umowy z mieszkańcami i za zużyte metry mieszkańcy płacą, a jest na ten moment problemem to, z czego wynika ta rozbieżność w kwotach zafakturowanych i wyprodukowanych. Te różnice mogą brać się między innymi z pobieranej wody przez OSP nie jest to fakturowane, pochodzeniem wód gruntowych, nieszczelnością instalacji, nie mamy sprawnej i dobrej kanalizacji deszczowej i jest bardzo duży przepływ tej wody i nie jesteśmy w stanie tego zahamować. Radny powiedział, że mieszkańcy płacą za tych, którzy nie płacą a nie jest to do końca prawdą. Urząd wie kto nie płaci i robi to co może w tej kwestii by wyegzekwować należne płatności. Zostały wszczęte postępowania sądowe wobec osób zalegających w opłatach. Część z tym osób zwróciła się z podaniami o rozłożenie na raty zaległości, w trudnych sytuacjach zaległości zostały rozłożone. Radny powiedział, że dziś nie ma na kogo zrzucać winy a wszyscy wiemy, że stan naszej kanalizacji prosi się o potężny remont i aby inwestować w nią pieniądze, co mówił konserwator na posiedzeniu komisji. Na dzień dzisiejszy nie można mówić, że przez 4 lata UM nic nie robił, UM próbował sprowadzić do miasta dzierżawcę tylko wyłącznie po to by móc wykryć nieprawidłowości przy poborze wody, wyłożyć środki by doprowadzić stan kanalizacji do stany należytej użyteczności. Radni z poprzedniej kadencji dobrze wiedzą dlaczego nie udała się dzierżawa i mamy stan jaki mamy. Dziś jest sytuacja pewna, mamy podjętą uchwałę o dzierżawie i sytuacja wygląda tak, że musimy ustalić stawki za wodę i ścieki. Obowiązkiem burmistrza jest zaproponowanie stawek na podstawie rzetelnych poniesionych kosztów, czyli które wynikają z ksiąg finansowych wprost proporcjonalnie do zafakturowanych metrów wody i ścieków. Na dzień dzisiejszy Burmistrz nie jest w stanie wyliczyć stawki z sufitu bo wie, że część wody wypływa. Sytuacja na dzień dzisiejszy jest taka, że Burmistrz jest daleka od rozliczania kogokolwiek ale gdyby przez okres od 2001 do 2008 ktoś zajął się tym, że wod-kan trzeba modernizować to

prawdopodobnie nie byliby byśmy w tym miejscu. Gdyby wtedy temat był poruszany, gdyby stawki były podnoszone po 10gr to nie byli byśmy w tym miejscu – tej sytuacji by nie było. Ale niestety nikt się tym nie zainteresował najłatwiej było przejść do porządku dziennego. Burmistrz w osobie p.L.Sopel-Sereji próbowała zająć się tematem bo miała świadomość skali problemu. Nie można mówić, że UM nic nie zrobił z tym tematem. Tylko dzierżawca ma największe uprawnienia co do wykrycia nielegalnych przyłączy i nieprawidłowości, należy dodać, że licznik główny wody został zamontowany właśnie przez p.Marczyńskiego bo wcześniej był zepsuty. To jest odpowiedź na Pana pytanie i dziś musimy zapewnić stan by dzierżawca mógł realizować swój obowiązek. Burmistrz ze swojej strony może zapewnić egzekwowanie od dzierżawcy np. przeskalowania pewnej trasy kilometrów kanalizacji, są prowadzone rozmowy z mecenasem o wprowadzeniu zapisu do umowy o takim obowiązku dla dzierżawcy w ciągu każdego roku działalności. Jest możliwość weryfikacji działania dzierżawcy i zmuszenia go do wykonania pewnych działań by za kilka lat stanąć z licznikiem 0:0.

Radny L.Bożek dodał, że chodzi mu o to że dochody miasta były by kilkakrotnie wyższe po wyegzekwowaniu należności.

Mecenas wyjaśnił, że na podstawie art24a uchwała ma zabezpieczyć działania na 18 miesięcy, dzierżawca nie może zarobić, stawki muszą być na podstawie rzetelnych kosztów nie można dodać tego co brakuje. On z tego zysku nie będzie miał. Mamy możliwość nałożenia obowiązku na dzierżawcę by co rok skanował część sieci i wylapywał lewe przyłącza, deszczówkę i uszczelniał instalację. To może doprowadzić do obniżenia kosztów.

Radny L.Bożek dodał, że podane przez niego procenty to nie jest 10%, czyli z tego ma wynikać że te pozostałe 60% to lewe przyłącza i deszczówka? Burmistrz dodała, że nie pozwoli tak mówić, ponieważ to jest pod kątem mieszkańców. Radny dodał, że własni o to chodzi, że jeżeli mieszkańcy nie płacą to zapłacą w przyszłym roku. Burmistrz dodała, że dzierżawca po 18miesiącach ma obowiązek przedstawienia sprawozdania, zestawienia do kalkulacji stawek i nie ma innej możliwości. Dziś nie ma możliwości doliczenia pewnych hipotetycznych zysków o których Radny mówi, ponieważ po tych 18 miesiącach może się okazać, że tych zysków wcale nie będzie.

Radny L.Bożek dodał, że w momencie kiedy dzierżawcą był p.Marczyński nie zostało dotrzymane to, że stawki nie wzrosną. Burmistrz odpowiedziała, że wtedy pojawił się problem bo nie zostały uchwalone stawki a dlaczego to państwo wiecie. Burmistrz wtedy nie było i nie chce w to wnikać, stosuje zasadę nic bez nas o nas. Dziś burmistrz L.Sopel-Sereja jest nieobecna a ona najlepiej do tego by się ustosunkowała. Dziś nie chcemy dopuścić do takiej sytuacji i chcemy ustalić stawki dla dzierżawcy, który przystąpi do przetargu nieograniczonego.

Radny Laskowski dodał, że w zestawieniu z poprzednich lat mało co się zmieniło więc przy podobnych wartościach liczbowych była ustalona cena wody i ścieków. Radny nie widzi uzasadnienia by tę cenę zmieniać. Problemem jest to, że miasto mniej fakturuje i samo nie potrafi ocenić dlaczego tak się dzieje, w 2012roku było więcej zafakturowanych ścieków niż teraz. To nie jest argument by podnosić cenę, jest to obarczanie mieszkańców problemami wewnętrznymi UM, który prawdopodobnie nie potrafi zadbać o ściągalność.

Burmistrz odpowiedziała, że wypowiedź radnego jest niezasadna , ponieważ rzuca on oskarżenia, że urząd nie fakturuje co jest nieprawdą. Urząd fakturuje zużyte metry, ściągalność jest a mieszkańcy z którymi jest podpisana umowa mają spisywane liczniki i są fakturowane. Wszyscy, którzy są podłączeni i widnieją w rejestrach są fakturowani. Argumentacja, że miasto nie fakturuje albo że coś się z tym dzieje jest błędne, ponieważ należy zwrócić uwagę, że część mieszkańców opuszcza miasto a przyjeżdża na weekendy, jest mnóstwo pustostanów a to też wpływa na te zestawienia. Migracja ludności jest częścią uzasadnienia różnic ale zarzucanie że miasto nie fakturuje jest błędne.

Radny L.Bożek dodał, że jeżeli są pustostany i ludzie wyjeżdżają to nie zużywają wtedy wody i nie ma ścieków a radnemu chodzi o te kolosalne różnice. Burmistrz powiedziała, że skoro nie zużywają to nie są też fakturowane.

Radny Paziewski powiedział, że te różnice w metrach generują koszty, które poniesie przeciętny mieszkaniec a dzierżawca nie obniży nam stawek.

Burmistrz odpowiedziała, że nie można mówić, że dzierżawca będzie nam zawyżał stawki to jest nieprawdą. Po 18 miesiącach dzierżawca będzie musiał przedstawić zestawienie na podstawie własnych, rzetelnych kosztów. Jest rozporządzenie na podstawie którego się wylicza taryfy i nie można nabijać ludziom do głowy paniki, że woda będzie kosztowała niewiedomo ile. Nikt w tym burmistrz nie pozwoli na to by woda kosztowała 12zł, nie może być też tak, że będą sztucznie

pompowane koszty. Wiele rzeczy zależy od postanowień umowy i jej sztywnych zapisów. Naszym zadaniem nie jest skrzywdzić ludzi, których reprezentujemy – umowę stworzymy tak by zabezpieczyć nas wszystkich od strony kosztów, im większe obwarowanie umowy może być trudniejsze do znalezienia dzierżawcy ale zaryzykować musimy. Burmistrz dodała, że ani ona ani mecenas nie podpiszą się pod umową, która będzie godziła w mieszkańców. Jeżeli chodzi o wyliczenie stawek to burmistrz nie weźmie danych z sufitu dla niższego wyliczenia, te rozbieżności to np. ostatnia awaria studzienek woda lała się dzień i noc ile metrów wypłynęło? A kanalizacja, gdzie, na której ulicy jest prawidłowe odprowadzenie deszczówki – taki jest stan rzeczy a mówienie, że urząd nic nie zrobił przez 4 lata jest błędne.

Radny Laskowski odrzuca argument o migracji mieszkańców, ponieważ wtedy nie ma wypływu wody a nie zafakturowania – to jest bezpodstawne, OSP ewidencjonuje wypływ. Mamy różne zdanie w tej sprawie i opieramy się na hipotezach i te liczby nie są uzasadnione bo Pani tego nie udowodniła. Nie potrafimy wskazać dlaczego jest mniejsze zafakturowania, należy sprawdzić umowy, rejestry. Burmistrz odpowiedziała, że umowy zostały sprawdzone i osoby, które mają podpisaną umowę są fakturowane ale jest gro osób, które ma zaległości w opłatach ale temat jest w trakcie rozstrzygnięcia.

Pani Skarbnik dodała, że w 2011r zaległości było ok. 100tys teraz jest mniej więc są egzekwowane. Radny Laskowski zapytał jaki jest cel podwyżek? Jest to przygotowanie terenu dla dzierżawy na 18 miesięcy? Radny nie widzi powodu podwyżek, nie ma gwarancji czy przy obecnych stawkach nikt nie przystąpi do przetargu i że przy podwyżce w 100% ktoś przystąpi, to jest tylko gdybanie. Obecnie miasto ma wyższą cenę niż średnia cena w powiecie i dzierżawcy działają przy niższych cenach.

Mecenas wyjaśnił, że nie ma znaczenia jaką cenę mają inne miasta czy powiaty, znaczenia ma jedynie kalkulacje na gruncie tej konkretnej jednostki samorządu terytorialnego. Do kalkulacji są brane koszty ponoszone /wszystkie i te nie zafakturowane też/. Są prowadzone już prace nad umową by zmusić przyszłego potencjalnego dzierżawcę do uszczelniania instalacji, modernizacji ciągu kanalizacyjnego, wykrywania przyłączy. Należy brać pod uwagę realne koszty z tego wynikające.

Radny Z.Bożek zapytał mecenasa czy taki zapis w umowie z Elamem był?

Mecenas odpowiedział, że takiego zapisu o zobowiązaniu do....., nie było, jednakże wtedy wykryto najwięcej przyłączy.

Burmistrz dodała, że od momentu kiedy toczą się dyskusje w kwestii wod-kan bardzo dużo wpłynęło podań o przyłączy wody i kanalizacji, w ciągu ostatniego miesiąca nadzwyczaj dużo. To już jest ten pozytywny skutek naszych działań – to świadczy o tym, że warto doprowadzić temat do końca. Burmistrz dodała, że nie jest jej celem robienie komuś na złość, skrzywdzenie mieszkańców i robi wszystko by jak najlepiej zabezpieczyć umowę dla dobra mieszkańców.

Radny Pietrzak chciał zwrócić uwagę, że te rozbieżności to kwota ok. 1mln, przez poprzednią kadencję władza nie zrobiła nic w kwestii wykrywania lewych przyłączy pomimo podjętej w tej sprawie uchwały, można było pozyskać środki unijne na modernizację sieci i w tej kwestii władza nie zrobiła nic, w poprzedniej kadencji rada chciała ustalić stawki tylko burmistrz się nie przychyliła do propozycji i została podjęta sztuczna uchwała. Radny wnioskował o imienne głosowanie w sprawie stawek.

Rada Miasta przegłosowała wniosek za- 15osób, jednogłośnie.

Burmistrz odniosła się do wypowiedzi radnego i powtórzyła, że stosuje zasadę nic o nas bez nas, dziś jest nieobecna p.burmistrz L.Sopel-Sereja ale jest ciągłość władzy i przyjęcie propozycji zastępcy Burmistrza przyjęła z pełną odpowiedzialnością dla zysków i strat. Nie jest prawdą, że ta osoba nie zrobiła nic, próbowała zrobić to, co w danym momencie było najlepszym rozwiązaniem i wprowadzić dzierżawcę tylko po to aby nie powodować dalszych obciążeń dla miasta, dokapitalizowanie takich inwestycji to ogromne koszty. Wtedy było to dobrym rozwiązaniem i dziś też się pod tym podpiszę. Mówienie, że nie zrobiła nic jest błędem a to, że jej się nie udało przeprowadzić tego procesu do końca to jest kwestia tego, że nie było przychylności w radzie. To była „państwa” decyzja a dzisiejszym zadaniem nie jest rozliczanie p.L.Sopel-Sereji ale była jedyną osobą, która rozpoczynając kadencję tamtego okresu chciała się wziąć za ten tak trudny temat – i tak jest prawda.

Radny Paziewski zapytał czy do kalkulacji były brane również te osoby, które nie mają umów a płacą? Mecenas odpowiedział, że wszystkie metry zafakturowane bez względu na to czy należność

wpłynęła na konto UM.

Przewodniczący RM odczytał tytuł uchwały i paragraf 2 ceny stawek:

woda 2,43 netto /+ 8%vat/

ścieki 5,06 netto /+ 8%vat/

abonament 1,85 netto /+8%vat/

Mecenas wyjaśnił, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia ale obowiązuje przez pierwsze 18 miesięcy działalności dzierżawcy, od momentu podpisania umowy. Jutro nic się nie zmienia.

Radny Pietrzak zapytał czy jego propozycja z posiedzenia komisji nie będzie brana pod uwagę?

Mecenas wyjaśnił, że wyłącznym „kalkulatorem” jest burmistrz i to on przedstawia propozycję a RM może się przychylić lub nie.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania imiennego/uczestniczy 15 radnych/

1. Tomasz Pietrzak – *przeciw*
2. Zbigniew Bożek – *przeciw*
3. Edyta Kliczek – **za**
4. Leszek Bożek – *przeciw*
5. Eryk Laskowski – *przeciw*
6. Marek Tylman – *przeciw*
7. Michał Pałyska – **za**
8. Włodzimierz Paziewski – *przeciw*
9. Iwona Kalisz – **za**
10. Elżbieta Licbarska – **za**
11. Robert Stępień – **za**
12. Konrad Grudzień – **za**
13. Krzysztof Sierański – **za**
14. Janina Dąbrówka – **za**
15. Bożena Sobieska - **za**

za – 9osób, przeciw – 6osób, wstrzymujących – brak

#### **Ad5.**

Rada Miasta przystąpiła do pkt5 Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta na lata 2015-2024.

Skarbnik miasta przedstawiła zmiany jednocześnie WPF i zmiany w budżecie miasta na 2015rok. Przepisy zmuszają do zmian w paragrafach, zmniejszenie subwencji oświatowej 116 287, należy wprowadzić dwa nowe rozdziały związane z wydatkami na dzieci z orzeczeniami o niepełnosprawności. Te zmiany nie wpływają na wynik finansowy. Skarbnik przedstawiła zmiany wyjaśnione w uzasadnieniu do uchwały.

Radny Bożek zapytał z jakiego powodu jest obniżenie subwencji? Skarbnik wyjaśniła, że jest to korekta planu po wprowadzaniu do SIO, dane wprowadzone w czerwcu a faktyczny stan i zatrudnienie we wrześniu. Takie decyzje przychodzą co rok.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15radnych/

za- 14osób, przeciw – bark, wstrzymujący się – 1osoba

#### **Ad6.**

Rada Miasta przystąpiła do pkt6 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.

Bark pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/

za- 14osób, przeciw – bark, wstrzymujący się – 1osoba

**Ad7.**Rada Miasta przystąpiła do pkt7 Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z

liczbą punktów na drugi etap postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola prowadzonego przez Miasto Łaskarzew

Pani M.Paśnicka wyjaśniła, że ustawa zmieniła się już w zeszłym roku ale w pierwszym roku jej obowiązywania przedszkole mogło samo ustalić kryteria ale na nowy rok szkolny to już RM musi ustalić kryteria rekrutacji do przedszkola. Pani dyrektor przedstawiła kryteria narzucone przez ustawę i kryteria lokalne. Projekt uchwały i wymagane dokumenty zostały przygotowany na podstawie dotychczasowych zasad i regulaminu rekrutacji do przedszkola. Rekrutacja zostanie przeprowadzona na przełomie III-IV 2015.

Mecenas dodał, że w paragrafie 1 pkt f – powinno być 4 punkty.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/  
za – 15osób, jednogłośnie

#### **Ad8.**

Rada Miasta przystąpiła do pkt8 Podjęcie uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest miasto Łaskarzew na rok 2015.

Mecenas dodał, że uchwała uzyskała pozytywną opinię wszystkich związków zawodowych, nie było żadnych uwag.

Brak pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania nad uchwałą /uczestniczy 15radnych/  
za – 15osób, jednogłośnie

#### **Ad8a.**

Rada Miasta przystąpiła do pkt8a Podjęcie uchwały sprawie wystąpienia ze Stowarzyszenia Rozwoju Gmin i Miast Powiatu Garwolińskiego działającego jako Lokalna Grupa Działania.

Brak pytań

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15radnych/  
Za- 15sób, jednogłośnie

#### **Ad8b.**

Rada Miasta przystąpiła do pkt8b Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Łaskarzew do Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania-Forum Powiatu Garwolińskiego.

Brak pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15radnych/  
Za- 15sób, jednogłośnie

#### **Ad8c.**

Rada Miasta przystąpiła do pkt8c Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności pomiędzy sesjami tj. od dnia 05.02.2015 r. do dnia 27.02.2015 r.

#### **Ad.8d**

Rada Miasta przystąpiła do pkt8d Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami tj. 05.02.2015r - 27.02.2015r

- Udział w posiedzeniu komisji połączonych
- Udział w zebraniu z rodzicami w ZS nr2
- Udział w spotkaniu z Wojewodą Mazowieckim
- Udział w obchodach 71 rocznicy pacyfikacji wsi Wanaty
- Udział w komisji połączonej Rady Gminy Łaskarzew
- Udział w akcji „Cała Polska czyta dzieciom” na zaproszenie Dyrektora Publicznego

- Przedszkola w Łaskarzewie
- udział w zebraniu Koła Wędkarskiego nr 17 w Łaskarzewie
- Spotkanie z Wiceburmistrzem Łaskarzewa
- Praca z biurem obsługi Rady Miasta

**Ad9.**

Po wyczerpaniu porządku obrad V Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta, przewodniczący Rady Miasta zamknął posiedzenie.

Sekretarz obrad  
Konrad Grudzień

*Konrad Grudzień*

Przewodniczący Rady Miasta  
Michał Pałyska

*Michał Pałyska*

Protokołowała: K.Licbarska

**LISTA GOŚCI ZAPROSZONYCH**

1. Radni Powiatu Garwolińskiego - J.Tomala
2. Dyrektor ZS nr1 – Grażyna Sałasińska
3. Dyrektor ZS nr2 – Monika Krawczyk
4. Dyrektor Publicznego Przedszkola „Leśny Zakątek” – Małgorzata Paśnicka
5. Kierownik DPT „Bajka” – Monika Walenda
6. Kierownik Biblioteki Miejskiej – Elżbieta Paśnicka
7. Kierownik MOPS w Łaskarzewie – Anna Tobiasz
8. Prezes Zarządu OSP w Łaskarzewie – Piotr Korycki
9. Koło Polskiego Związku Wędkarskiego - Prezes Ireneusz Łapacz
10. Kierownik SPZOZ w Łaskarzewie – Józef Tomala
11. Kierownik Posterunku Policji w Łaskarzewie – Artur Wąsik
12. Media /Tygodnik Siedlecki Justyna Janusz, Echo Podlasia Waldemar Jaroń, Życie Siedleckie, Łukasz Korycki, Krzysztof Kaczorowski, Twój Głos, Wirtualny Garwolin/