

PROTOKÓŁ XXX / 2013
z posiedzenia Rady Miasta Łaskarzew w dniu 20 marca 2013 roku
w Urzędzie Miasta Łaskarzewa

Stan Rady Miasta – 15 radnych, obecnych wg l. obecności

Z udziałem:

Burmistrz Miasta – L.Sopel-Sereja

Sekretarz Miasta – M. Garnek-Owczarczyk

Skarbnik Miasta – M.Siwińska

Mecenas – A.Olszewski

Zaproszeni goście

Prasa

Mieszkańcy

Ad1.

Przewodnicząca Rady Miasta Łaskarzew radna Małgorzata Seremak otworzyła XXX Sesję Rady Miasta Łaskarzew, stwierdziła quorum, przywitała obecnych i odczytała porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za rok 2012.
6. Informacja z działalności placówek oświatowych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2022.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Miasta Łaskarzew z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r., o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2012.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 roku.
11. Informacja z działalności Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2012.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łaskarzew na 2013r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Garwolińskiego z przeznaczeniem na realizację zadania PN. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1325W Garwolin – Ruda Talubska – Łaskarzew – Polik – Maciejowice (ul. Garwolińska, miasto Łaskarzew)”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrz Miasta Łaskarzew
15. Informacja nt. eksploatacji miejskiego wysypiska odpadów komunalnych.
16. Informacja nt. realizacji zadania własnego gminy w zakresie gospodarki wodociągowo-kanalizacyjnej.
17. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami.
18. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami
19. Zapytania i interpelacje.
20. Sprawy różne.
21. Zamknięcie obrad.

Ad2.

Rada Miasta przystąpiła do pkt2 Wybór sekretarza obrad.

Sekretarzem obrad jednogłośnie wybrano radnego M.Pałyskę, za – 15osób /uczestniczy 15 radnych/.

Ad3.

Rada Miasta przystąpiła do pkt3 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca RM zaproponowała przesunięcie pkt13 jako 4a z racji obecności Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg p.M.Jonczaka.

Rada Miasta jednogłośnie przyjęła propozycję.

Radny Bożek zaproponował aby zamienić kolejność uchwał WPF ze zmianami w budżecie, ponieważ WPF to konsekwencja zmian. Skarbnik odpowiedziała, że na komisji łączonej wyjaśniała, że od nowego roku są nowe wytyczne i najpierw musi być WPF a później zmiany w budżecie.

Brak uwag i zmian do pozostałego porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, za – 15osób /uczestniczy 15 radnych/.

Ad4.

Rada Miasta przystąpiła do pkt4 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Brak uwag i pytań, za – 15osób, jednogłośnie / uczestniczy 15 radnych/

Ad4a.

Rada Miasta przystąpiła do pkt4a Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Garwolińskiego z przeznaczeniem na realizację zadania PN. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1325W Garwolin – Ruda Talubska – Łaskarzew – Polik – Maciejowice (ul. Garwolińska, miasto Łaskarzew)”.

Głos zabrał Dyrektor PZD p.M.Jonczak mówiąc, że inwestycja przebudowy ulicy Garwolińskiej to problem poważny i wymagający szerszej analizy. Koszt inwestycji to ok 564 898zł, ewentualna dotacja RM Łaskarzew 50tys, która może być ale nie musi, inwestycja i tak się odbędzie. Przebudowa obejmie chodniki po dwóch stronach ulicy i nakładka asfaltowa 300m na wysokości Działek oraz rozwiązanie problemu skrzyżowania ulicy Białej i Garwolińskiej. Skrzyżowanie to zagraża bezpieczeństwu a gromadzenie wody i wypompowywanie ok. 64m³ wody w ciągu 8godz generuje wysokie koszty. Spotkanie w Starostwie, w którym brała udział również p.Burmistrz w 90% przeanalizowano temat. Wypracowano wniosek aby inwestycja objęła 230m nakładki i budowę kolektora deszczowego /ulica Szkolna, Strażacka i Dąbrowska/. Koszt budowy kolektora to ok. 130tys a rozwiązany zostanie problem skrzyżowanie ulicy Białej i Garwolińskiej. Ten problem jest w 1/5 problemem powiatu ale w 4/5 problemem miasta, bo są to ulice miejskie a decyzja należy do Państwa. Jest to pomysł i koncepcja Powiatu i czeka na decyzje Rady.

Burmistrz zwróciła się do p.Jonczaka aby wyjaśnił kwestię odwodnienia takiego jak przy autostradach, o której była mowa na początku i taka informacja została przekazana Radzie.

Pan M.Jonczak wyjaśnił, że takie rozwiązanie – aqabloki - było pierwotnie przyjęte i świadczy o determinacji i zaproponowane przez zostało przez p.Pytla ale po analizie i wyliczeniach stwierdzono, że takie rozwiązanie nie zda egzaminu w tym przypadku, wystarczy na 2-3 lata a koszt będzie podobny. Pan Jonczak przedstawił techniczne zastosowanie takiej metody.

Radna Kozikowska zapytała gdzie i w jakiej umowie będzie zawarta gwarancja wykonania zadania, ponieważ z treści uchwały to nie wynika.

Pan Jonczak wyjaśnił, że przy 50tys nie ma żadnej gwarancji, jeżeli zostanie przeznaczone ok. 130tys to przy okazji przebudowy drogi przez Powiat to miasto może uczestniczyć w zadaniu a Powiat skoro się podjął może przygotować mapy, dokumenty. Część tego kolektora fizycznie

istnieje w ulicy Strażackiej i Dąbrowskiej, więc przy 50tys nie ma żadnej gwarancji rozwiązania problemu. Kwota 50tys pojawiła się w budżecie powiatu pod pozycją dotacja i taki budżet radni powiatowi przegłosowali. Aby teraz podjąć działania i fizycznie zaangażować działania inwestycji p.Jonczak musi przygotować projekt umowy do podpisania przez zarząd Powiatu i p.Burmistrz, a żeby ten projekt przygotować musi być uchwała RM. Przy 50tys nigdzie nie jest napisane, że chodzi o odwodnienie ulicy Białej, mówi się, że jest to 50tys na przebudowę ulicy Garwolińskiej. Pan Jonczak zasugerował aby zastanowić się czy jest sens przeznaczyć te 50tys dla Powiatu a zaplanować dodatkowe 70tys i razem z Powiatem wykonać działania, których mówi p.Jonczak – budowa kolektora deszczowego. Te aqaboki to pomysł, który nie wyszedł od p.Burmistrz tylko od p.Pytla szukając rozwiązania. Koszt jest podobny do budowy kolektora a funkcjonalność większa kolektora.

Radna Laskowska zapytała jaka jest zależność czy inwestycja będzie wykonana bez tych 50tys? Pan Jonczak odpowiedział, że przy współpracy miasta może być wykonane również odwodnienie a jak nie to inwestycja Powiatu będzie wykonana przebudowa ulicy Garwolińskiej. Radna Laskowska dodała, że może lepiej od razu przeznaczyć kwotę 120tys i wykonać odwodnienie.

Burmistrz dodała, że o analizie, że aqaboki nie zdadzą egzaminu dowiedziała się dziś a na komisji mówiła o takim stanie rzeczy jaki posiadała, więc rozmowa z p.Starostą była taka, że miasto dołoży 50tys do tej inwestycji i korzystając z okazji wykorzysta możliwość rozwiązania problemu skrzyżowania ulicy Białej i Garwolińskiej. Po tym spotkaniu próba rozwiązania tego problemu miała być wpisana w zakres robót i na tej podstawie została stworzona uchwała i przedstawiona Radzie. Jeżeli zostaną pieniądze przekazana wszystkie szczegóły zostaną sprecyzowane w odrębnym porozumieniu na co te pieniądze mają być spożytkowane – p.Jonczak potwierdził. Aby było to ekonomicznie i funkcjonalnie roboty powinny być prowadzone równolegle, przebudowa ulicy i budowa kolektora. Burmistrz dodała, że jeżeli miasto nie przekaże pieniędzy to Powiat zrobi własną inwestycje w postaci nakładki i chodników a miasto zostanie ze swoim problemem, który kiedyś będzie trzeba rozwiązać – p.Jonczak potwierdził. Pan Jonczak dodał, że decyzje muszą być rozsądne, mądre ale i szybkie.

Radny Dębek zapytał czy to przejście do ulicy Strażackiej spełni wymagania jak na ulicy Kościuszki, gdzie Powiat wpompował kupę pieniędzy w ten rowek a na dzień dzisiejszy jest połowa zamulona i dalej jest jak jest, woda będzie płynęła ulicą Kościuszki. Jakby to fachowo zrobić, jak jest różnica ulicy Białej z Garwolińską gdyby ją lekko wynieść do góry i ta woda spłynęłaby jednocześnie z Garwolińskiej i Białej i popłynęła by na ulicę Szkolną? Aby woda sukcesywnie po każdym opadzie odpływała i nie tworzyła rozlewiska ale te dyskusje powinny być na komisji nie teraz, a wtedy wszyscy spali. Czy przez tę ulicę można przepuścić te wodę?

Pan Jonczak odpowiedział, że nie ma głupich pytań a mówimy o dwóch różnych rzeczach, Pan Dębek mówi o ścieku przy krawężnikowym a on o kolektorze deszczowym, tych dwóch rzeczy nie można porównywać. Pan Jonczak dodał, że radny Dębek jest bardzo aktywny przy czyszczeniu rowów i rowków przy ulicy Kościuszki i podziękował mu za to. Pan Jonczak odpowiedział, że w sposób zaproponowany przez radnego Dębka nie można odprowadzić wody z tego skrzyżowania, ponieważ wody z opadów jest bardzo dużo. Analizę i wyliczenia wykonali fachowcy z dużym stażem pracy i doświadczeniem i im należy zaufać co do rozwiązania tego problemu. Problem został sprawdzony i można tylko podyskutować czy stać nas aby to zrobić i kiedy.

Przewodnicząca RM ogłosiła 10min przerwy w celu przedyskutowaniu tematu.

Po przerwie obrady wznowiono.

Pan Jonczak powtórzył, że odpowiadając na zadane przez radną pytanie powiedział ale to jest tylko jego zdanie, że jeżeli dziś zostanie podjęta uchwała o 50tys to nie rozwiąże problemu a wszyscy mówicie, że chcecie aby te wodę odprowadzić tylko p.Dębek ma trochę odmienne zdanie ale może tę decyzje należy odłożyć „przespać się z nią”, dać trochę czasu Powiatowi na pomiary ok. tygodnia i zastanowić się czy będą te środki w budżecie czy nie i wtedy podjąć decyzję.

Burmistrz powiedziała, że ma trochę inne zdania niż on, ta decyzja już się odkłada nie miesiące tylko lata, uważa, że skoro zostało obiektywnie ustalone i jest jedno zdanie, że 50tys nie wystarczy i trzeba więcej ale dla miasta te 50tys jest gwarantem aby Powiat wpisał do zakresu robót do przetargu również to odwodnienie, czyli te 230m tego kolektora. Bardziej taniej i ekonomiczniej byłoby ogłosić to w jednym przetargu – jeżeli są roboty kompleksowe to wychodzi taniej. Po przetargu jak wyjdzie cena to różnice dopłacimy.

Pan Jonczak odpowiedział, że tak to raczej jest niemożliwe, ponieważ zakres robót może być przygotowany i kosztorys na taką kwotę jaka dysponuje w budżecie, musi być kwota pełna i adekwatna do tego zakresu czyli uwzględniająca 120tys a nie 50tys. Tak zrobić nie można.

Burmistrz dodała, że będzie upierać się przy swoim i do zakresu robót z przetargu może być cena o której jest mowa. Przetarg ma być ogłoszony 18kwietnia a otwarcie ofert 6maja /przedstawił p.Jonczak/, przetarg może być ogłoszony po podpisaniu porozumienia przez zarząd i p.Burmistrz ale na kwotę opiewająca kosztorys inwestorski, w który zakres robót zostanie wpisany, kosztorys nie może być zaniżony ani zawyżony.

Burmistrz powiedziała, że kosztorys inwestorski opiewa na kwotę 130tys /kosztorys szczegółowy może zostać przygotowany za ok. 48godz./ ale dzisiejszą uchwałą proponuje podjąć ponieważ na poważnie chcemy podejść do tego zadania i wnioskujemy o wpisanie kolektora do zakresu robót a natomiast jeżeli w ciągu tygodnia będzie kosztorys to nic nie stoi na przeszkodzie aby do ogłoszenia przetargu podjąć drugą uchwałą uzupełniającą te środki, ale będzie punkt wyjścia 50tys a później uzasadnienie kosztorysowe ile dokładamy. Pan Jonczak odpowiedział, że tak to można, przetarg zostanie ogłoszony jak będzie ta druga uchwała i podpisana umowa, która będzie regulowała kwestie kolektora. Pan Jonczak dodał, że on takiej decyzji podjąć nie może, należy rozmawiać z zarządem ale na pewno się zgodzi na takie rozwiązanie.

Burmistrz dodała, że podejmuje się rozmowy z zarządem Powiatu i Starostą i apelowała do radnych o podjęcie uchwały o te 50tys jako punktu wyjścia aby ktoś potraktował nas poważnie.

Radna Kozikowska dodała, że inwestycja jest poważna a jest wiele niepewności a problem jeszcze bardziej poważny, radna nie wie czy jest sens aby robić to na łapu-capu, szczególnie, że 50tys przekazane nie załatwia problemu.

Burmistrz dodała, że podjęcie uchwały nie jest z automatu przekazaniem środków, kwestie finansowe są na samym końcu.

Radna Laskowska zasugerowała aby może „przespać się z problemem”, ponieważ wszystkim zależy na dobru miasta i gromadzącej się wody bo i tak trzeba się spotkać ponownie w tym temacie. Część radnych stwierdziła, że głosowanie wykaże stanowisko Rady.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
Za – 13osób, przeciw- brak, wstrzymujący się 2osoby
Uchwała została podjęta.

Burmistrz podziękowała radnym za podjęcie uchwały.

Ad5.

Rada Miasta przystąpiła do pkt5 Informacja z działalności MOPS za 2012r.

Radny Pałyska dodał, że komisje połączone pozytywnie przyjęły sprawozdanie.

Pani Kierownik MOPS A.Tobiasz przedstawiła najważniejsze zadania MOPS /sprawozdanie w załączeniu do protokołu/.

Radna Laskowska zapytała czy jest wyliczony wskaźnik ubóstwa? Czy dużo osób korzysta z MOPS?

Pani A.Tobiasz odpowiedziała, że wskaźnik nie był wyliczony a dużo osób korzysta z pomocy MOPS.

Ad6.

Rada Miasta przystąpiła do pkt6 informacja z działalności placówek oświatowych.

Radny M.Pałyska dodał, że komisje połączone pozytywnie przyjęły sprawozdania z działalności ZS nr1, ZS nr2 i Publicznego Przedszkola /sprawozdania w załączeniu/.

Dyrektor ZS nr2 podziękowała p.Burmistrz i RM za tak dużo inwestycji, dzięki którym szkoła mogła wejść w XXI wiek. Dzięki takiej współpracy można dużo zrobić. Ostatnią potrzebą jest kanalizacja.

Ad7.

Rada Miasta przystąpiła do pkt7 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2022

Skarbnik wyjaśniła, że uchwały WPF i zmian w budżecie miasta były szczegółowo omawiane na komisjach a ogólnie zwiększenie dochodów 389m 099zł a zwiększenie wydatków 402 431zł.. nadwyżka zaplanowana na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów. Wskaźniki są zadłużenia 26,98% /max 60%/, wskaźnik spłat 6,13% /max do 15%/.. zwiększenia dochodu to 150tys dotacja na drogę Chopina, subwencja oświatowa i zmniejszenia dla MOPS, zmniejszenia z dochodów własnych. Zmiany w wydatkach dotacja dla Powiatu 50tys, 150tys zakup samochodu dla OSP, zwiększenia na gospodarkę odpadami , złożono wniosek o remont „Bajki” wymiana okien /wkład własny/.

Radny Pałyska dodał, że komisje pozytywnie zaopiniowały uchwały WPF i zmian w budżecie.

Brak uwag i pytań.

Burmistrz dodała, że te 150tys to środki pozyskane na remont ulicy Chopina.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/

Za – 15osób, jednogłośnie.

Ad8.

Rada Miasta przystąpiła do pkt8 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/

Za – 15osób, jednogłośnie.

Burmistrz dodała, że te 150tys to I transza pozyskanych środków, w kolejnych będą pozostałe.

Ad9.

Rada Miasta przystąpiła do pkt9 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Miasta Łaskarzew z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r., o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2012.

Radny Pałyska dodał, że uchwała była referowana przez p.Sekretarz i szeroko omówiona na komisjach.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/

Za – 15osób, jednogłośnie.

Ad10.

Rada Miasta przystąpiła do pkt10 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 roku.

Radny Pałyska dodał, że pozytywna opinia komisji połączonych.
Burmistrz dodała

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
Za – 15osób, jednogłośnie.

Ad11.

Rada Miasta przystąpiła do pkt11 Informacja z działalności Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2012

Informacja z działalności komisji została przedstawiona na komisjach łączonych, uzyskała pozytywną opinię /sprawozdanie w załączeniu protokołu/.

Ad12.

Rada Miasta przystąpiła do pkt12 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łaskarzew na 2013r.

Radny Pałyska powiedział, że p.M.Syryt na komisji zreferowała program, który uzyskał pozytywną opinię komisji połączonych.
Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
Za – 15osób, jednogłośnie.

Ad13.

Rada Miasta przystąpiła do pkt13 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrz Miasta Łaskarzew

Radny Paziewski przewodniczący komisji rewizyjnej powiedział, że komisja rewizyjna na posiedzeniu w dniu 15.03.2013 skargę p.E.Banaszka do RIO na działalność Burmistrza w zakresie gospodarki wod-kan uznała za bezzasadną a zawarte w niej zarzuty nie potwierdzają jej. Wynik wyrażony w głosowaniu za-3osoby, przeciw-brak, wstrzymujący się – 1osoba, jedna osoba nie wyraziła chęci brania udziału w głosowaniu. Radny zapytał mecenasa czy radny może nie brać udziału w głosowaniu?

Mecenas odpowiedział, że może nie uczestniczyć w głosowaniu ale powinien opuścić salę posiedzenia, było to już wyjaśniane przy okazji podejmowania uchwał.

Radna Laskowska zapytała jak przyjąć wynik głosowania ileś osób za, ileś przeciw i wstrzymujących się a ileś nie brało udziału w głosowaniu – przykład podany z głosowania w RM w Gdańsku? Czy są to inne rozstrzygnięcia? Radna dodała, że tylko nie wie czy ktoś opuścił salę.

Mecenas odpowiedział, że w jego ocenie radny, który uczestniczy w posiedzeniu ma obowiązek zagłosować. Radna Laskowska czy reguluje to jakaś ustawa? Mecenas, że ustawy nie ma.

Radna Kozikwoska dodała, że zapoznała się z protokołem z posiedzenia komisji rewizyjnej, na którym nie była i uważa że jest stronniczy, z tego względu, że obie strony nie zostały zaproszone, których skarga dotyczyła czyli p.Burmistrz i p.Banaszka. radna zapytała czy p.Banaszek był

zaproszony na komisje czy przewodniczący komisji nie uważał tego za zasadne bo z góry wiedział, że skarga będzie bezzasadna? Radna dodała, że brak strony w osobie p.Banaszka, że wkradły się tu jakieś przekłamania. Z tego co radna się orientuje i co mówił p.Banaszek, że złożył wniosek do firmy Elmar w wyznaczonym terminowo czasie wyrażając zgodę i chęć podpisania umowy. Rozmowy między p.Banaszkiem a firmą Elmar odbyły się co do warunków umowy, umowa przyszła przy czym równoległe przyszła umowa o rozwiązaniu. W związku z tym te przekłamania mogą wynikać też z tego, że zagadnienie jest zbadane w niewystarczający sposób. Bo czym to można tłumaczyć?

Radny Dębek chciał zabrać głos lecz przewodnicząca RM zwróciła uwagę, że Burmistrz zawsze ma pierwszeństwo zgodnie ze statutem, na co radny Dębek zwrócił się o przeczytanie gdzie jest taki zapis. Mecenas odpowiedział, że Burmistrz zawsze ma pierwszeństwo, radny Dębek, że może się odnieść.

Burmistrz zabrała głos mówiąc, że nie wie co p.Banaszek mówił ale wie co napisał: „...Pragnę dodać, że od 01 stycznia 2012r. Spółdzielnia nie posiada z nikim żadnej umowy na pobór wody i odprowadzanie ścieków, gdyż nie było wiadomo z kim taką umowę zawrzeć...”, Burmistrz dodała więc albo składał wniosek o zawarcie umowy albo nie wie? Są to dwie różne kwestie.

Radna Kozikowska dodała, że swoje pytanie skierowała do przewodniczącego komisji, bo to komisja rewizyjna była organem rozstrzygającym a Pani p.Burmistrz była tylko stroną, zaproszoną. Radna chciałaby aby takie kompetencje były przestrzegane, aby komisja rozpatrywała skargę cofniętą z RIO do komisji rewizyjnej.

Radny Paziewski odpowiedział, że p.Banaszek napisał skargę do RIO, w której zawarł swoje zarzuty a p.Burmistrz dlatego została zaproszona na posiedzenie komisji aby ustosunkowała się do tych zarzutów. Pan Banaszek otrzymał wypowiedzenie umowy z UM, które sam odebrał i pokwitował i został poinformowany przez UM z kim należy podpisać umowę, czyli pisząc to co odczytała Burmistrz ze skargi napisał nieprawdę.

Radna Kozikowska dodała, że jeżeli chodzi o argumentacje p.Banaszka to radna nie wie czy ona jest szczegółowa czy zawężona ale z tego co ona wie to wniosek został złożony do firmy Elmar ale to co się działo pomiędzy Elmar a p.Banaszek to jedna sprawa i my tego nie oceniamy jako Rada. W ocenie radnej praca komisji polega na tym, że komisja rewizyjna woła każdą ze stron, nawet z osobna po to, aby w sposób wiarygodny zająć stanowisko i nikogo nie krzywdzić. Natomiast tu było tak, że strony zainteresowanej nie było, p.Burmistrz była na całej komisji i czy to jest wiarygodne rozstrzygnięcie zagadnienia. Komisja powinna dokonać oceny aby mówić o rzetelności przygotowanego stanowiska.

Radny Paziewski dodał, że komisja opierała się na dokumentach, które potwierdzają zajęte stanowisko. Pan Banaszek napisał pismo do RIO, do którego komisja rewizyjna miała się odnieść.

Głos zabrał mecenas, który dodał, że nie ma żadnego przepisu, który nakazywałby komisji rewizyjnej wysłuchiwanie obu stron i możliwość ich wypowiedzenia się. Stanowisko komisji rewizyjnej nie jest wiążące, decyzje podejmuje cała Rada.

Radna Laskowska zapytała mecenasa jak jego zdaniem praca komisji rewizyjnej powinna wyglądać? Praca komisji wyglądała tak, że treść skargi otrzymali tylko członkowie komisji do zapoznania się, po czym wysłuchano informacji p.Burmistrz i był koniec komisji rewizyjnej.

Radny Paziewski dodał, że zadał pytanie do członków komisji czy mają pytania? Radna była, to niech szczerze odpowie.

Radna Laskowska dodał, że komisja wyglądała tak, że radni członkowi komisji zapoznali się z tekstem skargi, p.Burmistrz została wysłuchana, istotnie przewodniczący pytał czy są pytania – chyba nikt pytań nie miał za bardzo. To znaczy stanowisko komisji rewizyjnej jest jakie? Bo celem było rozpatrzenie skargi, zarzutów?

Radny Paziewski odpowiedział, że tak rozpatrzenie czy skarga była zasadna czy bezzasadna.

Radna Licbarska dodała, że sensem skargi było, że p.Burmistrz naraziła miasto na duże straty, a komisja stwierdziła, że Burmistrz nie naraziła miasta na straty. Radna dodała, że takiej uchwały o bonifikacie 90% zużycia wody za ścieki nie ma jak radna 20 lat pracowała w UM, zostało

sprawdzone, że takiej uchwały nie ma, więc skarga jest bezzasadna, a co było z firmą Elmar to Rady nie interesuje.

Radna Laskowska dodała, że jej zdaniem komisja pracowała nieprawidłowo, wysłuchano tylko jedną stronę, całe posiedzenie było w obecności Burmistrza, Rada nie miała możliwości pracy niezależnej. Radna powiedziała, że p.Burmistrz powiedziała, że jak rada uzna skargę za zasadną to będzie zmuszona oddać sprawę do prokuratury przeciwko p.Banaszkowi i byłemu Burmistrzowi – tak wynika z protokołu. Burmistrz zaprzeczyła, że nie tak, wyjaśniła, że jak sprawa trafi do wojewody i będą podejmowane wszystkie kroki, ponieważ Burmistrz nie chce odpowiadać i być ukarana za czyjeś niekompetencje.

Radna Laskowska dodała, że ona popiera wniosek aby sprawę przekazać do wyższej instancji.

Radna Dębek powiedział, że skarga jest po to aby ją rozpatrzyć, rok 2011 to nie tylko p.Banaszek i spółdzielnia ale również wszyscy mieszkańcy. W komisji rewizyjnej jest 5 osób, czy przewodniczący komisji nie słyszał wniosku Bożka? Czy radny składał wniosek czy nie? Radny Paziewski potwierdził, że wniosek był. Radny Dębek dodał, że każdy wniosek składany na sesji czy komisji powinien być przegłosowany a jego nie był i dlatego radny pozwolił sobie nie brać udziału w głosowaniu. Do radnego przyszedł człowiek do odczytu licznika i nie miał upoważnienia czy zgodnie z regulaminem powinien być wpuszczony? Inkasent przychodząc do spółdzielni musi wpisać się do rejestru, kto ma upoważnienie został wpuszczony., p.Banaszek miał racje.

Radny Paziewski odniósł się do wniosku radnego Dębka z posiedzenia komisji rewizyjnej wyjaśniając, że jego wniosek był jako pierwszy i wykluczał wniosek radnego Dębka, dlatego nie był przegłosowany.

Radna Dąbrówka dodała w kwestii formalnej, że była obecna na posiedzeniu komisji rewizyjnej i nie czuła się ograniczona.

Radna Laskowska odczytała z pisma RIO „...skargę, której przedmiotem jest realizacja przez Burmistrza Miasta Łaskarzewa zadania w zakresie zaopatrzenia w wodę i usuwania ścieków komunalnych...” tego dotyczyła skarga, zwracając się do radnej Licbarskiej. Radna Licbarska odpowiedziała, że pobieranie opłat 90% za ścieki a 100% za wodę to już było za kadencji burmistrza Trzaskowskiego i Larkiewicza, czyli poprzednicy też źle robili a dopiero teraz to zauważono – to już było wcześniej. Radny Dębek potwierdził.

Radny Paziewski przedstawił stanowisko komisji rewizyjnej jako skarga bezzasadna.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania, uznania skargi bezzasadną /uczestniczy 15 radnych/ za – 10osób, przeciw – 4osoby, wstrzymujący się – 1osoba

Ad14.

Rada Miasta przystąpiła do pkt14 Informacja nt. eksploatacji miejskiego wysypiska odpadów komunalnych

Sekretarz przedstawiła informacje nt. wysypiska odpadów komunalnych, od stycznia 2013 na nasze wysypisko nie można przyjmować już śmieci, jedynie osad z oczyszczalni. Toczy się postępowanie o zamknięcie składowiska. Odczytała i pismo Wójta Gminy Łaskarzew w sprawie odbioru odpadów komunalnych. Mecenas przedstawił opinię prawną przygotowaną odnośnie podpisanego aktu notarialnego pomiędzy miastem i gminą Łaskarzew /w załączeniu do protokołu/.

Radna Kozikowska zapytała jaki może być koszt obsługi prawnej w tej sprawie? Mecenas, że nie wie nie ma żadnego wystawionego zlecenia zastępstwa procesowego.

Rada dyskutowała na temat sposobu odbierania śmieci od miasta jak również od gminy w świetle nowej ustawy.

Radna Laskowska poprosiła o kopię opinii mecenasa.

Ad15.

Rada Miasta przystąpiła do pkt15 Informacja nt. realizacji zadania własnego gminy w zakresie gospodarki wodociągowo-kanalizacyjnej

Sekretarz przedstawiła informację odnośnie wod-kan. Obecnie konserwacją zajmuje się firma p.Pytła z Miętne, dokumentacja została przekazana. Stawki są bez zmian chociaż niebawem będzie trzeba się nimi zająć, ponieważ zostały wprowadzone w lipcu na okres 1 roku. Liczniki są spisane, na bieżąco wystawiane są faktury, należności spływają. Zakupiony został program komputerowy do obsługi wod-kan do usprawnienia pracy /przy odczycie licznika od razu będzie drukowana faktura z urzędnika ale inkasent nie będzie pobierał pieniędzy, fakturę będzie trzeba opłacić czy w banku czy w kasie UM/. Umowa na konserwację z p.Pytle kończy się 30 listopada 2013r więc w połowie roku będzie trzeba zdecydować co będzie z wod-kan dalej, czy obowiązująca uchwała o dzierżawie, czy tak jak teraz konserwacja – ale to już decyzja Rady . na dzień dzisiejszy nie ma zgłoszeń o większych awariach.

Radna Kozikowska zapytała jaki jest sposób informowania o awariach czy do UM, czy jest nr telefonu bezpośredni?

Sekretarz odpowiedziała, że na stronie internetowej jest podany nr telefonu i wywieszony na drzwiach wejściowych do UM. Jeżeli ktoś przyjdzie i zgłosi to do UM to również zostaje przekazane do firmy. Jeżeli chodzi o kwestie związane z wodomierzami, wymianą to zgłaszane są do UM, jest odrębny nr telefonu w tych sprawach.

Burmistrz dodała, że jest uchwała o dzierżawie, konserwacja do końca listopada ale jest pytanie co dalej?

Radna Kozikowska, że są jakieś względy ekonomiczne, pewne kroki zostały poczynione, inkasent, koszty konserwacji...?

Sekretarz odpowiedziała, że pod uwagę trzeba wziąć że przy konserwacji nie ma żadnych inwestycji, firma działa doraźnie.

Ad16.

Rada Miasta przystąpiła do pkt16 Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta przedstawiła sprawozdanie z działalności pomiędzy sesjami tj. od dnia 06.02.2013 r. do dnia 20.03.2013 r.

-
- 1. Udział w spotkaniu w Mazowieckim Centrum Pomocy Rodzinie w sprawie potencjalnego dofinansowania remontu SP ZOZ w Łaskarzewie
- 2. Udział w uroczystym spotkaniu noworocznym z Marszałkiem woj. Mazowieckiego A. Struzikiem, prezesem WFOŚIGW w kwestiach programów realizowanych przez administrację centralną w roku 2013
- 3. Udział w szkoleniu organizowanym przez RIO w Siedlcach z zakresu dyscypliny finansów publicznych, dotacji i absolutorium
- 4. Udział w posiedzeniu komisji budżetowej
- 5. Udział w obchodach rocznicy spalania Wanat
- 6. Udział w konferencji organizowanej przez WFOSIGW w kwestii programów realizowanych i dofinansowywanych przez fundusz
- 7. Zawarcie w imieniu miasta aktu notarialnego przeniesienia własności działki p. Gąska (nie płaciła drugi raz za działkę jak twierdzili co niektórzy)
- 8. Udział w uroczystym wręczaniu promes na środki finansowe na remont ul. Chopina (150 tyś.)
- 9. Spotkanie z mieszkańcami działek którzy czynem społecznym wykonali podbudowę drogi w kwestii ewentualnego sfinansowania nakładki
- 10. Udział w uroczystej gali „przedsiębiorcze kobiety”

11. Spotkanie w starostwie powiatowym w kwestii likwidacji kałuży na skrzyżowaniu ul. Garwolińska z ul. Biała (Starosta, Jończak, Żurawek, Serzysko)
12. Spotkanie z P. Jonczakiem oraz P. Pytlem w sprawie skrzyżowania ul. Garwolińskiej z ul. Białą oraz wizja w terenie
13. Udział w spotkaniu członków LGD P. Zadrożnej (Woźniak, Cichecka) w kwestii podziału środków finansowych (około 100 tys)
14. Sporządzenie wniosków i pism w sprawie uzyskania dofinansowania do zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Łaskarzew
15. Przesłuchanie na komisariacie Policji w Łaskarzewie w sprawie doniesienia przez Radnego Dębka o rzekomym znieważaniu go przez Burmistrza Miasta Łaskarzew na sesji w dniu 06.02.2013 r.
16. Udział w walnym zebraniu OSP Łaskarzew
17. Udział w uroczystym wprowadzeniu komendanta komendy miejskiej w Łaskarzewie – P. Artura Wąsika
18. Udział w posiedzeniu komisji połączonych
19. Spotkanie z osobami pełniącymi funkcję dyrektora w ZS nr 1 i ZS nr 2 w sprawach organizacyjnych
20. Nadzór nad pracą gospodarki komunalnej (oczyszczanie miasta, terenów zielonych, sprzątanie targowiska miejskiego)
21. Współpraca z osobami zajmującymi się szkoleniem sportowym dzieci i młodzieży w zakresie realizacji przedmiotowych zadań przez Miasta Łaskarzew
22. Bieżąca praca administracyjna (dekretowanie i podpisywanie pism, przyjmowanie interesantów, spotkania z Radnymi RM Łaskarzew, opracowywanie wniosków i projektów uchwał)

Burmistrz wróciła do pkt15 odnośnie przesłuchania na komisariacie zwróciła się do radnego Dębka mówiąc, że na ostatniej sesji przeprosiła radnego za swoje słowa – jeszcze raz Burmistrz przeprosiła radnego za to co powiedziała – ale była to dość emocjonująca wymiana zdań, emocje poniosły wszystkich i Burmistrz nie miała na celu obrażenie i znieważenie radnego, ale przykre jest to w jaki sposób się skończyło. Burmistrz jeszcze raz ze swojej strony przeprosiła.

Ad17.

Rada Miasta przystąpiła do pkt17 Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami.

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła sprawozdanie z działalności pomiędzy sesjami tj. 06.02.2013 do 20.03.2013

- Udział w uroczystości 69 rocznicy spalenia Wanat
- Udział w walnym zebraniu klubu sportowego ŁKS "Promnik.
- Udział w uroczystości 8 marca spotkanie Koła Emerytów i Rencistów
- Udział w uroczystości rozdania nagród "Kobieta sukcesu"
- Udział w posiedzeniu komisji statutowej
- Udział w posiedzeniu komisji rewizyjnej
- Udział w Misterium Paschalnym w Starym Pilczynie
- Udział w uroczystości przekazania awansu nowemu komendantowi Policji w Łaskarzewie p. Arturowi Wąsikowi
- Udział w posiedzeniu komisji łączonych
- Spotkania robocze z Panią Burmistrz, z Panią Sekretarz z Panią Licbarską (odpowiedzi na korespondencję , podpisywanie uchwał ,organizacja pracy RM)

Ad18.

Rada Miasta przystąpiła do pkt18 Zapytania i interpelacje.

Radna Wachnicka zapytała o więcej szczegółów odnośnie wymiany okien w „Bajce”.

Burmistrz powiedziała, że koszt wymiany tych okien to ok. 25tys, okna takiej samej wielkości i wymiana drzwi, 50% naszych środków i 50% pozyskanych, ogólny koszt to 50tys. burmistrz dodała, że ma wstępny kosztorys aby przy okazji tej wymiany okien doprowadzić „Bajkę” do należytego stanu, wymiana podłogi na drewnianą, wymiana instalacji elektrycznej, remont toalet, koszt remontu to ok. 63tys. Burmistrz dodała, że budżet ma 15mln i taki jest, trudno jest określić co jest ważniejsze czy kotłownia w przedszkolu czy bajka? Jeżeli będą środki z przedszkola niewykorzystane będzie można je przerzucić na bajkę.

Radny Dębek wnioskował o odwołanie komisji doraźnej, ponieważ przez 2lata nic nie zrobiła. Komisja zbierała się w sprawie statutu i kodeksu etyki. Na ostatnim posiedzeniu komisji powodem do zwołania było zdaniem przewodniczącego komisji radnego Paziewskiego na wniosek Kamili i Pietrzaka.

Radny Pałyska jako wiceprzewodniczący komisji statutowej odpowiedział, że wpłynęły do przewodniczącego komisji propozycje zmian radnego Pietrzaka i radnej Wachnickiej.

Radny Paziewski dodała, że przy uchwalaniu statutu jednolitego radni stwierdzili, że są błędy i po uprawomocnieniu się statutu zostaną naniesione poprawki. Do Radnych została rozesłana informacja o propozycji zmian. Teraz będzie nowa wersja statutu.

Radna Wachnicka potwierdziła i zgłosiła uwagi.

Ad19.

Rada Miasta przystąpiła do pkt19 Sprawy różne.

Radny Pałyska przekazał informację o negatywnym wyniku ogłoszonego konkursu na stanowisko Kierownika SPZOZ, wpłynęła jedna oferta lecz na następny dzień została wycofana przez osobę składającą. Jednakże konkurs i tak by się nie odbył, ponieważ muszą być min dwie oferty. Zostanie ogłoszony drugi konkurs z terminem składania ofert do dnia 26.04.2013r.

Burmistrz ponownie na kolejnej sesji odniosła się do Biuletynu, z racji którego również była dyskusja na posiedzeniu komisji dotycząca ilości kredytów zaciąganych przez miasto, Burmistrz odczytała fragment. Burmistrz zwróciła uwagę, że w artykule nie zostało napisane ile środków zostało pozyskanych. Burmistrz przedstawiła uchwałę z 23 listopada 2012 w sprawie uchylenia uchwały o kredycie, odczytała fragment z protokołu przy podejmowaniu uchwały, gdzie radny Dębek był przeciwko uchyleniu. Burmistrz wnioskowała do radnych wydających Biuletyn o sprostowanie tego artykułu i dopisanie, że nie wszystko na kredyt tylko wyliczenie i pokazanie mieszkańcom do publicznej wiadomości ile środków zostało pozyskanych.

Burmistrz dodała, że odnośnie transparentności i jawności Rady i Radnych, tak szeroko omawiana kwestia ZOZ-u i rezygnacji p.Kierownik okazało się, że uzyskało odzwierciedlenie nie tylko w mieście, powiecie ale również w województwie. Burmistrz przedstawiła kopię skargi wystosowanej przez radnych: Z.Dębek, B.Kozikowska, A.Laskowska, T.Pietrzak, Z.Bożek, Burmistrz odczytała skargę /pismo w załączeniu protokołu/ jak również do wiadomości odpowiedź i przy całej wykładni prawa przedstawionej przez Wojewodę. Burmistrz powiedziała, że bardzo się cieszy, że radni napisali te skargę bo tym samym wykazali swoisty cel działania, ponieważ ani mecenas tłumacząc kwestie prawne ani radni – bo Państwo radni mają swoją wizję. Burmistrz zwróciła się z prośbą do 5radnych, że jak piszą to niech piszą prawdę a nie tylko to co uznają za stosowne. Istotną kwestią było to, że przeszła na emeryturę do której 1,5 roku temu nabyła prawo a Państwo przedstawiliście tę sprawę tak jakby kierownik w trakcie kadencji postanowił, że odchodzi, zostawia pacjentów a Burmistrz się na to godzi. Jest to nie etyczne i Burmistrz uważa, że bardzo stroniczne i niegrzeczne. Czy nadzór prawny wojewody musi zajmować się takimi sprawami? Czy chcemy mieć taki obraz miasta i radnych?

Głos zabrał p.K.Kaczorowski i p.M.Kusak przedstawiając i jednocześnie zapraszając na spotkanie do ZS nr1 w Łaskarzewie godz.17.30, w temacie „dzień z internetem”. Przewodnicząca RM podziękowała za szerzenie takiej inicjatywy w naszym społeczeństwie, rozległy się brawa.

Radna Wachnicka powiedziała, że ta skarga może powinna ukazać się w Biuletynie?

Radny Bożek zwrócił się o wskazanie przez p.Burmistrz gdzie jest tam napisane, że jest to skarga? Jest to forma pytania.

Radny Dębek powiedział: „Moja drużyna nie krzyczy”, na co Burmistrz odpowiedziała, że nigdy takich słów nie wypowiedziała, radny Dębek, że taki tytuł miał artykuł. Burmistrz odpowiedziała, że za tytuły w gazetach nie odpowiada.

Radny Bożek powtórzył do Burmistrz o wskazanie gdzie jest napisane, że jest to skarga? Burmistrz odpowiedziała, że to że to jest skarga nie jest napisane ale jeżeli Państwo zwracają się do organu nadrzędnego to co to jest?

Radna Łaskowska poprosiła o sprostowanie bo to nie jest skarga. Radni zapytali a co to jest? Radna Łaskowska zapytanie. Burmistrz powiedziała, że radni mają rację nie ma tam słowa skarga ale wystąpienie do wojewody o weryfikację działań Burmistrza, kontrole i zajęcie stanowiska....

Na sali powstała głośna dyskusja wszyscy mówili na raz, przewodnicząca RM przywoływała do porządku.

Radna Łaskowska powiedziała, że to nie jest skarga, już w pierwszych słowach jest „prosimy”, więc radna prosi o sprostowanie i zapisanie w protokole. Burmistrz odpowiedziała, że już zostało powiedziane „tak to nie jest skarga”- słowa Burmistrz. Radna Łaskowska bo to nie jest skarga, w piśmie prosimy o wyjaśnienie bo radni mieli wątpliwości. Radny ma prawo mieć wątpliwości, ma prawo pytać – koniec kropka. Mieszkańcy mają prawo mieć wątpliwości i pytać. To co teraz jest robione to jest atakowanie tych, którzy opierają się na pismach, że mają wątpliwości, że o coś proszą. Radni mieli wątpliwości i mieli prawo napisać, wojewoda odpisał nie mówiąc, że to jest skarga czy, że nie umiemy czytać, że się nie znamy na przepisach nie odpisał bardzo rzeczowo, radni są zadowoleni i o to chodziło. Radny Pałyska zapytał czy nie czują, że jest to porażka? Radna Łaskowska, nie dlatego, każdy z nas ma inne spojrzenie. Zadaliśmy pytanie otrzymaliśmy odpowiedź, która radnych w pełni zadowala i koniec kropka. Nad czym tu dyskutować. Radna dodała, że wniosowała o posiedzenie komisji zdrowia i przeanalizowanie okoliczności odejścia p.Kierownik i nie zostało zwołane posiedzenie, więc informacji radni szukali dalej.

Przewodnicząca RM dodała, że każdy ma prawo odejść na emeryturę, na co radna Łaskowska, że składała wniosek o zwołanie komisji. Radna dodała, że cieszy ją, że Biuletyn jest tematem kolejnego posiedzenia RM i zaproponowała analizę innych tekstów zawartych w Biuletynie bo to jest wybiórcze. Radna wniosowała o analizę innych artykułów prasowych i przeanalizować inne sformułowania, które tam padają. Taką prasówkę można przygotować i przeanalizować co kto mówi, taki punkt niech będzie w kolejnym porządku obrad.

Na Sali powstała głośna wymiana zdań pomiędzy radną Łaskowską i radnym Paryską, przewodnicząca przywoływała do porządku i zapytała dlaczego radni okłamują w tych biuletynach odnośnie kwot kredytów, na co radna Łaskowska dodała, że w tej kwestii będzie sprostowanie i radna przygotowuje się aby omówić inne artykuły z tego numeru Biuletynu.

Powstała dyskusja gdzie wszyscy mówili na raz.

Przewodnicząca przywoływała do porządku i oddała głos radnej Wachnickiej.

Radna Wachnicka zapytała p.Burmistrz odnośnie tego pisma, zapytania radnych czy Radni RM mogą korzystać z pomocy, opinii p.mecenasa? Burmistrz odpowiedziała, że tak. Radna Wachnicka zwróciła uwagę, że jeżeli radni mają problem z interpretacją prawa to niech korzystają z opinii mecenasa. Radna dodała, że słysząc opinie o Łaskarzewie, które jest wyśmiewane wstydi się, że jest Radną, to jest wstyd dla miasta.

Radny Dębek odpowiedział, że radni bardzo często korzystają z pomocy mecenasa ale krzycheć każdy może.

Burmistrz zapytała p.J.Janusz redaktora „Tygodnika siedleckiego”, która jest autorem artykułu „Moi ludzie nie krzyczą” kto ustala tytuły do artykułów? Pani J.Janusz odpowiedziała, że redaktorzy. Burmistrz dodała, że to Pani przeprowadzała z Burmistrz wywiad czy to są jej słowa? Pani redaktor odpowiedziała, że nie tytuł jest wymyślony. Burmistrz zwróciła się do radnego Dębka, że czeka na przeprosiny odnośnie tego, że tak powiedziała..

Przewodnicząca RM udzieliła głosu p.Tobiaszowi /mieszkaniec/,który powiedział, „że to co obserwuje to są doniesienia jak kiedyś za komuny było, poszedł na posterunek Rozległy się brawa na sali /dalszej części wypowiedzi nie można odsłuchać/,więcej wam nic nie powiem, 81 lat przeżyłem i tak było, a teraz to samo robicie, wstyd, wstyd dla was wszystkich pisać na kogoś? Kiedyś tak samo było donosić na kogoś śpi z żoną, śpi z kochanką ...ludzie do czego dochodzi”

Radna Wachnicka potwierdziła, że kiedyś tak było.

Radny Bożek to zna Pan treść donosów, to skąd Pan to zna?

Podniosły się głośne rozmowy na sali.

Ad20.

Po wyczerpaniu porządku obrad XXX Sesji Rady Miasta, przewodnicząca Rady Miasta zamknęła posiedzenie.

Sekretarz obrad
Michał Pałyska



Protokołowała: Kamila Licbarska

Przewodnicząca Rady Miasta
Małgorzata Seremak



LISTA GOŚCI ZAPROSZONYCH

Radni Powiatu Garwolińskiego /M.Niedźwiedz, J.Tomala, M.Korycki/

Dyrektor ZS nr1 – Grażyna Sałasińska

Dyrektor ZS nr2 – Monika Krawczyk

Dyrektor Publicznego Przedszkola „Leśny Zakątek” – Małgorzata Paśnicka

Kierownik DPT „Bajka” – Monika Walenda

Kierownik Biblioteki Miejskiej – Elżbieta Paśnicka

Kierownik MOPS w Łaskarzewie – Anna Tobiasz

Prezes Zarządu OSP w Łaskarzewie – Piotr Korycki

Koło Polskiego Związku Wędkarskiego - Prezes Ireneusz Łapacz

po.Kierownik SPZOZ w Łaskarzewie – Józef Tomala

Kierownik Posterunku Policji w Łaskarzewie – Artur Wąsik

Media /Tygodnik Siedlecki Justyna Janusz, Echo Podlasia Waldemar Jaroń, Życie Siedleckie Łukasz Korycki, Krzysztof Kaczorowski, Twój Głos, Wirtualny Garwolin/

